MELANIA CINCEA

FRĂȚIA PENAL-ACADEMICĂ

Cercetarea stiințifică din penitenciarele României: o investigație jurnalistică

HUMANITAS

Corupția și impostura din mediul academic românesc au atins cote alarmante în ultimele trei decenii. Lucrurile ajunse până acum la cunoștința opiniei publice – fapte de nepotism, plagiat, trafic de diplome, vânzări de examene etc. – par să fie doar vârful unui aisberg, a cărui parte nevăzută este bine ascunsă și protejată prin complicități vinovate. Prin investigația sa jurnalistică, Melania Cincea urmărește, inteligent și tenace, tocmai dezvăluirea acestei părți ascunse. Frăția penal-academică descrisă în carte este complicitatea dintre o parte a lumii academice și segmentul cel mai întunecat al societății românești, condamnații penal. Este vorba despre o plagă, în fața căreia mediul academic însuși, prin mecanismele sale proprii de control, se dovedește neputincios. Provenind din afara spațiului academic, autoarea cărții ne spune adevărul și ne descrie, necruțătoare, lumea în care trăim.

— VASILE DOCEA

ISBN 978-973-50-6075-6



FRĂȚIA PENAL-ACADEMICĂ

Melania Cincea este licenţiată în jurnalism şi are două masterate – în managementul instituţiilor mass-media şi în studii europene comparate. Face parte, din 1995, din redacţia ziarului timişorean *Timpolis* şi este fondatoarea site-ului www.putereaacincea.ro. A colaborat cu *România liberă* şi Contributors şi semnează articole de opinie în *Revista 22*.

MELANIA CINCEA

FRĂȚIA PENAL-ACADEMICĂ

Cercetarea științifică din penitenciarele României: o investigație jurnalistică



HUMANITAS
BUCUREȘTI

Redactor: Andreea Niţă
Coperta: Ioana Nedelcu
Corector: Cecilia Laslo
Tehnoredactor: Manuela Măxineanu
DTP: Florina Vasiliu, Carmen Petrescu

Tipărit la Tipo Lidana – Suceava

Descrierea CIP a Bibliotecii Naţionale a României
Cincea, Melania
Frăţia penal-academică: cercetarea ştiinţifică din penitenciarele României: o investigaţie jurnalistică / Melania Cincea. – Bucureşti: Humanitas, 2018
ISBN 978-973-50-6075-6
343.288

EDITURA HUMANITAS
Piaţa Presei Libere 1, 013701 Bucureşti, România
tel. 021/408 83 50, fax 021/408 83 51
www.humanitas.ro

Comenzi online: www.libhumanitas.ro
Comenzi prin e-mail: vanzari@libhumanitas.ro
Comenzi telefonice: 021/ 311 23 30

Cuprins

Lista abrevierilor

ANIMV – Academia Naţională de Informaţii „Mihai Viteazul"
ANP – Administraţia Naţională a Penitenciarelor
ASSN – Academia de Ştiinţe ale Securităţii Naţionale
BCUB – Biblioteca Centrală Universitară din Bucureşti
Catalog CIP – Catalogul Cărţilor în Curs de Publicare
DNA – Direcţia Naţională Anticorupţie
CNCS – Consiliul Naţional al Cercetării Ştiinţifice
CNCSIS – Consiliul Naţional al Cercetării Ştiinţifice din Învăţământul Superior
INM – Institutul Naţional al Magistraturii
ISBN – International Standard Book Number
ISSN – International Standard Serial Number
MApN – Ministerul Apărării Naţionale
SNSPA – Şcoala Naţională de Studii Politice şi Administrative
UBB – Universitatea „Babeş-Bolyai" din Cluj-Napoca

Cuvânt înainte

În ianuarie 2016, DNA anunța începerea unei anchete penale *in rem* într-un dosar ce viza modul în care sute de deținuți scriseseră în penitenciar, potrivit propriilor declarații, lucrări științifice pentru a-și scurta pedeapsa, cu 30 de zile pentru fiecare „operă științifică" scrisă. Se anunța un dosar-mamut, care viza nu doar sute de pușcăriași, ci și zeci de cadre universitare, edituri, angajați ai penitenciarelor și chiar judecători – care contribuiseră la eliberarea din detenție, înainte de termen, a acestor scriitori de conjunctură.

Un vârf al creației se înregistrase în 2015, când, în pușcăriile țării, s-ar fi scris aproape 350 de lucrări științifice. E greu de crezut în coincidențe când vezi că zeci de deținuți își descoperă subit veleități și aptitudini academice, scriind – conform propriilor declarații și conform declarațiilor Administrației Naționale a Penitenciarelor – sute de opere științifice. Această situație te duce mai degrabă cu gândul la o acțiune organizată. Chiar minuțios gândită și organizată.

Însă, din momentul în care a făcut anunțul deschiderii *in rem* a unei anchete penale, dinspre DNA nu a mai venit nici o informație privitoare la acest dosar. După

câteva luni, contrariată de tăcerea acestei instituţii, am decis să readuc subiectul în atenţia publică.

La o simplă privire pe lista cărţilor „ştiinţifice" scrise în penitenciar – HotNews publicase, la începutul anului 2016, o listă integrală[1], redactată de Administraţia Naţională a Penitenciarelor –, au ieşit la iveală lucrări cu titluri de compunere şcolară, care nu puteau avea nimic în comun cu scrierea ştiinţifică, cărţi scrise într-o săptămână, nume de deţinuţi care declaraseră că au redactat până la 11 volume în decurs de câteva luni, universităţi de renume şi chiar Academia Română folosite drept paravan pentru girarea acestei maculaturi cu patalama de „operă ştiinţifică".

Am decis să scriu despre cazuri punctuale, oprindu-mă la întâmplare asupra câtorva. De la o primă verificare, am dat peste informaţii care duceau din start spre ipoteza unor declaraţii false, susţinute şi acoperite prin minciuni instituţionale. Am găsit titluri de cărţi cu sute de note bibliografice, care fuseseră scrise în nici două săptămâni, cărţi „ştiinţifice" care nu aveau nici măcar bibliografie sau note de subsol şi edituri care au tipărit ilegal astfel de volume. Iar la analizarea unor anumite situaţii, selectate tot aleatoriu, au apărut indicii clare de fraudă: cărţi diferite cu bibliografie identică, volume cu ISBN neidentificabil la Biblioteca Naţională, volume tipărite, contrar legii, la edituri neacreditate ştiinţific şi chiar cărţi ce fuseseră tipărite înainte ca deţinutul să fi anunţat că a încheiat redactarea lucrării. Am dat peste cazuri unde reieşea că un deţinut ar fi scris două pagini

1. Disponibilă la adresa: http://media.hotnews.ro/media_server1/document-2016-01-8-20714760-0-lista-profesorilor-care-coordonat-puscariasii-scriitori.pdf.

într-un minut, ori peste situații în care deținuții nu puteau face dovada că au scris aceste lucrări în penitenciar și, cu toate acestea, în baza lor au fost puși în libertate înainte de termen.

În timpul documentării acestor articole, m-am lovit de răspunsuri sfidătoare din partea unor universități și instituții ale căror nume și renume fuseseră târâte în acest scandal de impostură; apoi, de refuzuri repetate din partea Administrației Naționale a Penitenciarelor de a oferi informații despre aceste „opere științifice" – de exemplu, a refuzat să trimită copii ale copertelor unor cărți, invocând ba legea dreptului de autor, ba imposibilitatea de a le transmite cu titlu gratuit, ba chiar faptul că sunt... date cu caracter personal. După toate astea, a urmat refuzul unei instanțe de judecată de a răspunde la solicitări de informații și de a oferi copii după o sentință definitivă și irevocabilă – în fond, refuzul de a respecta o lege. Această opacitate instituțională și încrâncenarea de a nu furniza informații care în mod normal sunt publice trădează intenția vădită de a acoperi niște abuzuri grosolane, niște grave încălcări ale legii. Este evident că, dacă legea ar fi fost respectată, asemenea „opere științifice" nu ar fi putut fi invocate ca argument pentru eliberarea înainte de termen a zeci de pușcăriași.

Câteva dintre articolele pe care le-am scris pe această temă, în decurs de un an, și pe care le-am publicat în ziarul *Timpolis* și pe site-ul Puterea a Cincea, se regăsesc în acest volum. Titlul, *Frăția penal-academică*, a fost inițial numele primului articol din seria celor pe care le-am dedicat „scriitorilor" din pușcării.

2015, anul exploziei de creație științifică în pușcăriile patriei

Administrația Națională a Penitenciarelor emitea în 2011 Decizia 619, pentru aprobarea instrucțiunilor privind organizarea muncii persoanelor private de libertate aflate în unitățile subordonate Administrației Naționale a Penitenciarelor[1]. Aceasta prevede, printre altele, că deținuții care au publicat lucrări științifice beneficiază de o reducere a pedepsei. Potrivit legii – art. 96, alin. 1, litera f din Legea 254/2013, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal[2] –, pedeapsa este diminuată cu 30 de zile pentru fiecare lucrare științifică scrisă după gratii.

Ce înseamnă lucrare științifică în accepțiunea ANP? Art. 64 din Decizie stipulează că în categoria lucrărilor științifice intră:

– lucrările publicate în reviste științifice recunoscute, la data publicării, de Colegiul Național al Cercetării Științifice din Învățământul Superior (CNCSIS);

– lucrările publicate la edituri recunoscute, la data publicării, de către Colegiul Național al Cercetării Științifice din Învățământul Superior (CNCSIS);

– comunicările științifice susținute la o conferință națională sau internațională și publicate în analele manifestării științifice.[3]

1. Decizie ANP 619/14.10.2011 (http://anp.gov.ro/wp-content/uploads/sites/7/rapoarte/619%20din%2014.10.2011.pdf).

2. Legea 254/2013, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal (http://www.dreptonline.ro/legislatie/legea_254_2013_executarea_pedepselor_masurilor_privative_de_libertate_organele_judiciare_cursul_procesului_penal.php).

3. Decizie ANP 619/14.10.2011, *loc. cit.*

O descriere laxă, de care s-a abuzat. Dacă în primul an după intrarea în vigoare a acestei Decizii, adică în 2012, în penitenciarele din țară au fost publicate șase lucrări științifice, în 2013 numărul acestora a ajuns la 14, în 2014, la 89, pentru ca în 2015 să avem de-a face cu o adevărată explozie de creație științifică în pușcăriile patriei: 338 de lucrări științifice. Toată această maculatură a fost scrisă – dacă a fost, pentru că în unele cazuri cărțile nu sunt de găsit nici în librării și nici chiar la Biblioteca Națională – pentru scurtarea pedepsei. Și astfel s-a ajuns la încălcarea legii în mod flagrant și organizat.

DNA se autosesizează. Apoi se așterne liniștea.

În 12 ianuarie 2016 – după ce în presă izbucnise, ca o vâlvătaie, scandalul operelor științifice scrise în pușcării – DNA anunța că s-a sesizat din oficiu în legătură cu acest subiect și a deschis un dosar *in rem*. Dosarul viza infracțiunea de favorizare a făptuitorului, prin oferirea de ajutor unor persoane condamnate pentru infracțiuni de corupție, în scopul de a îngreuna executarea pedepselor aplicate de instanțele de judecată. Iată ce comunica atunci DNA:

„Procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-au sesizat din oficiu cu privire la suspiciunea săvârșirii infracțiunii de favorizarea făptuitorului, în modalitatea ajutorului dat unor persoane condamnate pentru infracțiuni de corupție, în scopul de a îngreuna executarea pedepselor aplicate de instanțele de judecată.

Potrivit procesului-verbal de sesizare din oficiu întocmit de procurori, fapta ar fi fost săvârșită de mai multe

persoane care au acționat concertat în scopul de a crea aparența că sunt îndeplinite condițiile legale pentru ca persoanele condamnate să fie liberate condiționat. Dintr-o notă întocmită de Administrația Națională a Penitenciarelor, precum și din datele existente în spațiul public rezultă indicii că aceste condiții nu erau îndeplinite în realitate, iar prin faptele săvârșite s-a urmărit exclusiv favorizarea persoanelor condamnate.

În această modalitate, printre persoanele condamnate la pedepse cu închisoarea pentru infracțiuni de corupție se regăsesc condamnați care au executat sau urmează să execute cu până la 300 de zile mai puțin decât stabilise instanța de judecată, exclusiv ca urmare a activității infracționale care face obiectul sesizării din oficiu.

Astfel, potrivit art. 96, alin. 1, lit. f din Legea nr. 254/2013, privind executarea pedepselor, în cazul elaborării de lucrări științifice, se consideră 30 de zile executate, pentru fiecare lucrare științifică. Pentru a profita de această prevedere, s-ar fi creat un mecanism în care ar fi implicate cadre universitare, reprezentanți ai unor edituri și membri ai comisiilor din penitenciare, care au acționat coroborat, astfel încât persoanele condamnate să apară ca autori de lucrări științifice, iar pedepsele aplicate de instanțe să se considere ca executate.

Mai multe cadre universitare ar fi acordat recomandări formale prin care au atestat pretinsa relevanță științifică a unor lucrări, exclusiv pe baza titlului acestora, fără a lua contact în vreun mod cu autorul lucrării și fără a cunoaște viziunea acestuia asupra temelor care urmau să fie abordate. Aceste recomandări ar fi avut o natură generică și ar fi fost folosite, uneori, în aceeași formă,

pentru elaborarea unor multiple lucrări cu caracter științific.

Alte cadre universitare ar fi acceptat să valideze valoarea unor lucrări și să le includă în evidența unor conferințe științifice internaționale, în condițiile în care activitatea de elaborare desfășurată de autor durase câte o oră pentru fiecare comunicare. Se observă că ar exista o discrepanță între prestigiul presupus al unei asemenea manifestări și implicarea reală a autorului, care a determinat ca fiecare oră de activitate să reducă durata pedepsei executate cu câte 30 de zile.

Totodată, ar fi existat persoane care au acceptat să elaboreze lucrări cu un aparent caracter științific și care au fost asumate ulterior de persoanele condamnate. Lucrările pretins a fi fost realizate în penitenciar citează opere la care autorul nu a avut acces nici la bibliotecă, nici online, iar timpul dedicat elaborării lucrărilor este în mod obiectiv insuficient pentru un asemenea demers (de exemplu, 12 ore pentru o lucrare de 180 de pagini, ori 6 ore și 40 de minute, pentru elaborarea unei lucrări de 212 pagini). În aceste împrejurări, concluzia este că autorul real este o altă persoană.

Reprezentanții unor edituri ar fi acceptat publicarea lucrărilor fără a se raporta în nici un fel la valoarea științifică a acestora și interesul pieței de carte, în tiraje infime, care nu au fost puse în vânzare în circuitul comercial obișnuit. Modalitatea atipică de încheiere și executare a contractelor în raport cu celelalte lucrări publicate de aceleași edituri demonstrează că aceste persoane nu ar fi acționat în scopul pentru care a fost înființată persoana juridică, ci exclusiv pentru a împiedica executarea pedepsei în condițiile stabilite de instanță.

Pe de altă parte, funcționari din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor cu atribuții în analiza condițiilor prevăzute de lege pentru a propune liberarea condiționată ar fi acceptat susținerile condamnaților și le-ar fi acordat beneficiul legal menționat, în lipsa oricărei cenzuri cu privire la temeinicia acestora. Astfel, au existat situații în care persoanele condamnate nu figurau în tabelele de pontaj sau au elaborat în același interval patru lucrări științifice în paralel, împrejurări care arată că era în mod obiectiv imposibil să fie autorii acestor opere.

Aceste împrejurări au dat naștere unui adevărat fenomen de natură să lipsească de conținut deciziile instanțelor (în luna decembrie doar la Penitenciarul Rahova erau în curs de elaborare 46 de lucrări pretins științifice).“[1]

Timp de luni de zile după aceea, DNA nu a mai comunicat oficial nimic referitor la acest dosar. Nu s-a mai auzit nimic nici despre audierea celor implicați în această afacere. Da, s-a mai discutat despre subiectul operelor științifice scrise în penitenciar, dar numai despre cazurile unor persoane care erau cercetate de DNA sau deja trimise în judecată în alte spețe. Așadar, din ianuarie 2016, peste acest dosar al DNA s-a așternut liniștea. Deși această frăție penal-academică, vizată de o anchetă penală *in rem*, se vede ca fiind o mega-afacere, implicând sute de deținuți care au declarat – nu puțini, în fals – că au scris opere științifice doar pentru a fi puși în libertate mai repede, zeci de cadre universitare care au girat aceste lucrări, deși știu ori ar trebui să știe ce înseamnă o operă

1. Comunicat DNA, 12 ianuarie 2016 (http://www.pna.ro/comunicat. xhtml?id=7037).

științifică și că este imposibil de scris un astfel de volum în decurs de câteva săptămâni, mai ales în detenție, zeci de administratori sau directori de edituri care declară că le-au tipărit, dar nu au trimis nicăieri spre vânzare cărțile, iar unii nici măcar nu le-au declarat la Biblioteca Națională și, nu în ultimul rând, angajați ai Administrației Naționale a Penitenciarelor și judecători, care nu au văzut nereguli, sesizabile până și la o banală verificare jurnalistică.

Prima anchetă jurnalistică, după luni de tăcere oficială

Pentru că de luni de zile nu s-a mai auzit nimic nou în dosarul de la DNA, în toamna anului 2016 am început să mă documentez în legătură cu acest subiect.

În decurs de aproape un an, până în toamna lui 2017, am scris câteva articole pe tema aceasta, după ce am verificat mai multe lucrări, alegând în mod aleatoriu autori, edituri și coordonatori implicați în acest scandal. O dovadă a imposturii la scară largă este că fiecare dintre spețele verificate ridică semne de întrebare, iar în cazul multora, indicii de fraudă sunt incontestabili și vorbesc de la sine despre complicități, în defavoarea legii, între pușcăriași, cadre universitare, edituri și reprezentanți ai ANP și chiar judecători.

Într-un prim articol pe tema asta scriam despre o frăție penal-academică, tolerată și protejată de la vârful universităților. Înainte de începerea anului universitar 2016–2017, trimisesem la câteva universități – al căror nume apărea pe lista ANP publicată de HotNews, conținând

informații despre deținuții scriitori, titlurile cărților, timpul de lucru, editurile care le-au tipărit, profesorii care le-au coordonat și universitățile pe care aceștia le reprezintă – o solicitare să comunice dacă au dispus examinarea lucrărilor științifice scrise în penitenciare, pentru a stabili dacă este sau nu vorba despre lucrări științifice și pentru a afla în ce condiții au fost girate de cadrele didactice în numele respectivelor universități. De asemenea, le-am solicitat să comunice deciziile luate în cazul fiecărui cadru didactic în parte. Doar două universități au anunțat că recurseseră la sancțiuni.

Am găsit apoi edituri care au tipărit astfel de cărți, deși legea nu le permitea să o facă. În această situație am identificat, de exemplu, editura CA Publishing din Cluj-Napoca. Aceasta apare pe lista Ministerului Justiției că a tipărit opt astfel de lucrări, chiar dacă nu era acreditată CNCSIS/CNCS, așa cum cere legea. Autorii publicați – Dorinel Mucea, Codruț Sereș și Dan Voiculescu – nu sunt menționați pe site-ul editurii, iar titlurile nu sunt de găsit nici în biblioteci și nici măcar la Biblioteca Națională a României, cu excepția unora dintre ele, și acelea la nivel de intenție de publicare. Tot aici am identificat volume distincte cu bibliografie identică. În plus, una dintre cărți, scrisă de Dorinel Mucea, deși figura în lista Ministerului Justiției ca apărută la CA Publishing, fusese tipărită de fapt la o altă editură – Tritonic. Aici, coordonatorul lucrării, conf. univ. Mireille Rădoi, actual director al Bibliotecii Centrale Universitare din București, fusese director câțiva ani. Editura Tritonic însă nu avea dreptul să publice, nefiind acreditată CNCSIS/CNCS, cum cere legea. În plus, am descoperit ulterior că tipă-

rirea la editura Tritonic a acestui volum scris de Dorinel Mucea se făcuse înaintea perioadei în care, conform ANP, Dorinel Mucea încă scria la el, în penitenciar...

O situație similară, în care deținutul a declarat că a scris lucrări științifice pe care însă le-am găsit că fuseseră tipărite anterior, am descoperit-o în cazul generalului MApN (r) Marin Măciucă, condamnat într-un dosar de corupție. Trei din patru lucrări – toate coordonate de prof. univ. dr. Doina Mureșan, comandantul Colegiului Național Militar „Dimitrie Cantemir" din Breaza – fuseseră publicate înainte de perioada în care ANP anunțase că autorul lucrează la... scrierea lor.

O altă problemă pe care am identificat-o în timpul documentării a fost absența de pe site-ul editurilor, din biblioteci, din Biblioteca Națională a României și, evident, din librării a acestor cărți – situație întâlnită în majoritatea cazurilor cercetate. Asta, probabil ca să nu poată fi verificat caracterul lor „științific"? Sau, poate, pentru a nu putea fi identificat vreun plagiat? Ori pentru că unele, nu puține, sunt de fapt lucrări redactate de alții cu mult înainte? Pe lista cărților de negăsit sunt, de exemplu, și cele coordonate de un reprezentant al Academiei Române și publicate sub umbrela acestei instituții. Este vorba despre trei cărți științifice scrise în detenție de Bogdan Nicola – condamnat pentru cumpărare de influență –, volume coordonate și editate de Dan Dungaciu, directorul Institutului de Științe Politice și Relații Internaționale al Academiei Române, care sunt de negăsit.

În demersul meu jurnalistic am mai dat peste volume consistente, cu bibliografii stufoase, declarate ca fiind scrise într-un timp extrem de scurt, timp pe care, în mod normal, un student și-l alocă scrierii unui referat de

seminar. Sau peste cărți în cazul cărora ziua publicării coincide cu ultima zi de lucru a deținutului la volumul respectiv, ceea ce în realitate este, firește, imposibil. Astfel de volume, scrise de condamnați pentru fapte de corupție, unii, chiar foști magistrați, au fost coordonate științific de profesori universitari ai Academiei de Poliție din București: George Țical, fost director al Colegiului Național de Afaceri Interne, care este și membru al Academiei de Științe ale Securității Naționale, și Tiberiu Pavelescu, președintele Senatului Academiei de Poliție. În plus, urmând trendul, nici aceste „opere științifice“ nu pot fi citite/verificate, pentru că nu sunt de găsit în circuitul bibliotecar și, cu atât mai puțin, în librării.

O altă situație întâlnită este punerea în libertate a unui deținut (și) în baza lucrărilor așa-zis științifice pe care le-ar fi scris în penitenciar, deși nu există nici o dovadă că au fost într-adevăr redactate în perioada detenției. Este cazul lui Dan Voiculescu, căruia Tribunalul București i-a acceptat cererea de liberare condiționată, deși, admite magistratul care a pronunțat sentința, tabelele de pontaj nu au fost de găsit. În lipsa lor, legal vorbind, comisia de liberare condiționată din Penitenciarul Rahova nu avea dreptul nici măcar să propună punerea în libertate a lui Dan Voiculescu. În acest caz însă, nu putem decât să ne întrebăm: dacă aceste tabele au existat – și sunt indicii în acest sens –, cine le-a distrus?

martie 2018

Frăţia penal-academică[1]

La opt luni după izbucnirea scandalului privind girarea de către zeci de cadre universitare a sute de lucrări aşa-zis ştiinţifice scrise în penitenciar – intrat şi în atenţia DNA –, doar o parte infimă a universităţilor ale căror nume şi prestigiu au fost astfel afectate au luat atitudine, ceea ce demonstrează, dacă nu protejarea acestei situaţii, cel puţin tolerarea ei.

Bucureşti şi Timişoara, universităţi care „ies din rând“

După ce fostul ministru al educaţiei Adrian Curaj a cerut public ca toate universităţile implicate să facă o analiză pentru fiecare situaţie în parte şi să ia măsuri „ferme de apărare a integrităţii şi prestigiului universităţilor“, în majoritatea covârşitoare a cazurilor nu s-a întâmplat nimic.

La jumătatea lunii august am trimis o solicitare de informaţii standard la zece universităţi, atât civile, cât şi

1. Publicat iniţial în ziarul *Timpolis*, din 20 septembrie 2016 (https://timpolis/fratia-penal-academica).

militare – Academia de Poliţie din Bucureşti, Politehnica Bucureşti, SNSPA, Universitatea de Apărare din Bucureşti, Universităţile de stat din Bucureşti, Constanţa, Iaşi, Sibiu, Timişoara, Universitatea particulară „V. Goldiş" din Arad –, şi Academiei Române, cerându-le să comunice dacă au dispus examinarea lucrărilor scrise în penitenciare, pentru a stabili dacă este sau nu vorba despre lucrări ştiinţifice şi pentru a afla în ce condiţii au fost girate de cadrele didactice ale respectivelor instituţii. De asemenea, le-am solicitat să comunice ce decizii au fost luate în cazul fiecărui cadru didactic în parte.

Doar două universităţi, cele din Bucureşti şi Timişoara, au recurs la sancţiuni. Restul fie se ascund sub falsul pretext „coordonatorii şi-au dat girul în nume personal" – un argument inacceptabil, pentru că aceşti coordonatori s-au folosit de funcţia didactică universitară, deci şi de numele universităţii –, fie, fără însă să facă referire la conţinutul lucrărilor, invocă textul de lege care a permis acest artificiu pentru a-i scoate mai repede din puşcărie pe unii deţinuţi, fie, pur şi simplu, refuză să răspundă.

E surprinzător, însă, că o universitate acceptă ideea că o lucrare ştiinţifică poate fi scrisă în două săptămâni, că nu are semne de întrebare în privinţa altora care, deşi au bibliografii de sute de titluri, au fost şi ele redactate într-un termen scurtissim, că numesc lucrare ştiinţifică „opere" cu bibliografie de trei-patru titluri sau „opere" cărora le lipseşte complet bibliografia. Totuşi e clar şi pentru un masterand că o lucrare ştiinţifică nu poate fi scrisă într-un timp atât de scurt, mai ales în mediul penitenciar, unde deţinuţilor nu le e permis accesul la internet, iar bibliotecile nu au volume de specialitate.

Un alt aspect care atrage atenţia este faptul că toate lucrările coordonate ştiinţific de un anumit cadru universitar apar la aceleaşi edituri.

Pe lista celor care au girat aşa-numitele lucrări ştiinţifice se regăsesc, printre alţii, Dan Dungaciu, directorul Institutului de Ştiinţe Politice şi Relaţii Internaţionale al Academiei Române, Mireille Rădoi, director general al Bibliotecii Centrale Universitare din Bucureşti, George Ţical, director al Colegiului Naţional de Afaceri Interne din cadrul Academiei de Poliţie, generalul Vasile Ozunu, fost director al Colegiului Naţional de Apărare, sau Paul Dobrescu, fost director al Consiliului Naţional de Etică, numit în funcţie de Ecaterina Andronescu, fost ministru al educaţiei.

Iată cum se poziţionau, în septembrie 2016, faţă de această problemă, universităţile cărora le-am solicitat un punct de vedere.

Academia Română, în *silenzio stampa*

Numele Academiei Române a fost folosit pentru girarea unor lucrări ştiinţifice scrise în penitenciar de profesorii Dan Dungaciu şi Radu Baltasiu.

Deşi am solicitat opinia conducerii Academiei Române faţă de această situaţie, nu am primit răspuns în termenul prevăzut de lege. Iar în dialogul telefonic, am fost pasată de la cabinetul preşedintelui Ionel Valentin Vlad la cel al vicepreşedintelui Cristian Hera, unde mi s-a comunicat că nu se ştia nimic despre o astfel de solicitare de informaţii...

La Academia de Poliție, fără sancțiuni

Academia de Poliție „Al. I. Cuza“ din București figurează pe lista coordonatorilor de lucrări științifice scrise în penitenciar cu două cadre universitare: George Țical, care era, la data publicării articolului, și director al Colegiului Național de Afaceri Interne, și Dumitru Pavelescu. Unul, cu trei lucrări girate, celălalt, cu patru.

Comisia de Etică a Academiei – ne transmitea conducerea instituției – a analizat „aspectele apărute în spațiul public referitoare la lucrările cu caracter științific redactate în penitenciar de persoane aflate în stare de deținere“ și a ajuns la concluzia că cei doi „au oferit doar recomandări privind posibilitatea ca domeniul sau tema aleasă să fie una științifică“, dar că „nu au realizat nici o activitate de coordonare, cum ar fi: structurarea lucrării pe capitole și subcapitole, identificarea itemilor de cercetare, alegerea metodelor de cercetare, planificarea activităților, corectarea versiunilor inițială și finală ale lucrărilor redactate de cei doi condamnați aflați în stare de deținere ori recenzarea științifică finală a acestora“. Și, ni se mai transmite, „nu au pretins sau primit bani sau alte foloase materiale“.

Concluzia? „Întrucât nu a existat nici o încălcare a legii săvârșită“, Comisia de Etică nu a dispus nici o sancțiune.

SNSPA răspunde ocolind răspunsul

Paul Dobrescu, Dragoș Valentin Dincă și Dumitru Borțun sunt cei care au girat lucrări științifice scrise în pușcărie, sub umbrela Școlii Naționale de Studii Politice și Administrative.

Oficialii instituției au răspuns cererii de informații, dar de fapt nu comunică absolut nimic. După ce citează din Legea 544/2001, privind liberul acces la informații de interes public, amintesc că SNSPA este „o instituție de învățământ superior de stat“ și ne explică rolul învățământului superior, încheind: „Orice alte acțiuni ce exced misiunii învățământului superior nu constituie o activitate a SNSPA.“

Deci ce se înțelege? Că stafful acestei universități – conduse de Remus Pricopie, care este și președintele interimar al Academiei de Științe ale Securității Naționale – zice că nu e treaba instituției să verifice în ce constau lucrările așa-zis științifice scrise în pușcărie sub coordonarea științifică a unor cadre universitare, deși au fost girate în numele SNSPA.

Universitatea „Goldiș“ din Arad a clasat sesizarea

Universitatea „Vasile Goldiș“ din Arad apare pe lista ANP cu patru cadre universitare: Aurelia Cotuțiu, Ioan Trifa, Roman Regis-Mafteiu și Gabriela David.

Oficialii universității transmit că, deși Comisia de Etică a fost sesizată, din cercetările efectuate „nu s-a putut reține vinovăția acestora“, așa că sesizarea a fost clasată.

Universitatea din București retrage un titlu și emite avertismente

Universitatea din București apare pe lista ANP cu numele lui Stelian Brezeanu, care a girat două lucrări publicate de George Copos, al lui Dan Pavel, care a girat lucrări scrise de Gigi Becali, și al Monicăi Ardeleanu.

Comisia de Etică a Universității din București ne transmite că, în privința lui Stelian Brezeanu, a analizat situația încă din 2015, plecând de la acuzele de plagiat înaintate de Cătălin Parfene, privind una din cele două cărți, și că i-a retras titlul de profesor emerit.

În privința lui Dan Pavel și a Monicăi Ardeleanu, „observă că cele două cadre didactice consideră că respectarea unui cadru legal nu implică un scrupul etic privind acordarea unor recomandări pentru a ajuta deținuții să fie liberați mai devreme. Un deținut, dl Becali George, nu scrisese nimic în ordine științifică, un altul, dl Floricică Gheorghe, făcuse numai cursuri de formare, avea studii de licență și de masterat, dar nu se manifestase în domeniul științific. (...) Ușurința cu care au dat recomandări plasează cele două cadre didactice într-o situație producătoare de prejudicii aduse imaginii Universității București". De asemenea, Universității din București i s-a cerut să-i avertizeze public. „Detenția nu este, totuși, locul pentru a face cercetare științifică și a redacta astfel de lucrări, exceptând cazul celor care au dovedit anterior detenției performanțe remarcabile în publicarea de carte științifică", mai declarau reprezentanții Comisiei de Etică.

Universitatea din București a înaintat, de altfel, propuneri de modificare a cadrului legislativ: „Faptul că girul unui profesor universitar, dar și că publicarea unei lucrări la o editură acreditată CNCSIS sunt considerate suficiente pentru ca o comisie a penitenciarului, formată din nespecialiști, să decidă că lucrarea publicată are caracter științific mărește arbitrarul deciziei, dar permite reducerea substanțială a pedepsei". Universitatea din București a propus ca certificarea caracterului științific

al unei lucrări publicate în detenție să fie realizată în urma unei solicitări din partea Administrației Naționale a Penitenciarelor către mediul academic (universitate, facultate) pentru a desemna o comisie științifică din trei membri, cu expertiză în domeniul de referință al lucrării.

Universitatea din Cluj confirmă că nu e vorba de lucrări științifice. Dar atât.

Numele Universității „Babeș-Bolyai" din Cluj-Napoca a fost inclus pe lista „scriitorilor din pușcării" prin contribuția a patru cadre universitare: Eniko Rus, Gavril Neamțu, Mireille Rădoi, care este și director al Bibliotecii Centrale Universitare din București, și Florin Bozântan.

Ce a constatat Comisia de Etică, despre care ni se spune că s-a autosesizat? În majoritatea recomandărilor, absența unor criterii clare de evaluare a capacității științifice a solicitanților, a relevanței științifice a temei și a proiectului de cercetare. În plus, apreciază că astfel de recomandări ar trebui să aibă în vedere cel puțin trei cerințe minimale: probitatea științifică a solicitantului, pe baza realizărilor științifice anterioare, existența unui proiect fezabil, raportat la condițiile concrete în care se va elabora lucrarea științifică, și durata de timp necesară realizării lucrării științifice.

Chiar dacă ceea ce au girat acele cadre didactice nu sunt lucrări științifice, după cum lasă de înțeles Comisia de Etică a UBB, tot aceasta susține totuși că nu s-a încălcat legea și, deci, nu a propus luarea vreunei decizii în privința lor: „Au purtat o corespondență în nume propriu, fără a implica universitatea, [...] recomandările fiind

girate în nume personal". În nume personal, dar cu menționarea numelui UBB.

Universitatea din Constanța invocă legea, nu și lipsa caracterului științific

Universitatea „Ovidius" din Constanța apare menționată pe lista Ministerului Justiției cu șapte nume: Cristi Iftene, Dumitru Cristea, Marian Cojoc, Vasile Nechita, Cristian Mioșnianu, Anca Stanciu, ÎPS Teodosie.

Reprezentanții universității transmit că recomandările date pentru lucrările științifice „nu s-au acordat în afara cadrului legal" care, „în perioada de referință, nu reglementa expres și punctual condițiile acordării de recomandări de către cadrele didactice universitare".

Comisia de Etică a propus conducerii universității să reglementeze prin norme interne modul în care personalul didactic poate acorda persoanelor aflate în detenție recomandări privind elaborarea de lucrări științifice.

La Universitatea din Iași, liniște

Numele Universității „Al. I. Cuza" din Iași a fost folosit, conform ANP, de cinci cadre didactice: Petru Bejan, Nicu Gavriluță, Daniela Șoitu, Tudor Jijie și Mircea Nicoară.

Instituția nu a luat însă nici o decizie în privința lor. Nici măcar nu a discutat aceste cazuri în Comisia de Etică, pe motiv că „nu a primit nici o sesizare relativ la cadrele didactice și faptele menționate în adresa dumneavoastră". Subliniază însă că avizele au fost date în nume personal, nu în numele instituției.

Universitatea din Sibiu nu răspunde

Universitatea „Lucian Blaga“ din Sibiu figurează pe lista Ministerului Justiției cu numele a doi profesori: Mirela Stanciu și Valentin Petrescu.

Universitatea nu a răspuns solicitării de informații.

Politehnica tace

Universitatea Politehnică din București are opt cadre universitare care au girat un total de 18 lucrări așa-zis științifice scrise în penitenciar: Tiberiu Dobrescu, Corneliu Cincu, Emil Ioan Slușanschi, Nicolae Băran, Beatrice Baliu, Petre Chipurici, Nicolae Toma și Marian Marin.

Instituția nu a răspuns solicitării de informații.

Universitatea din Timișoara încetează colaborarea cu profesorul coordonator

Universitatea de Vest din Timișoara apare pe această listă cu un singur nume: Zeno Șuștac.

Oficialii UVT transmit că lucrarea a fost examinată de Comisia de Etică a universității, aceasta recomandând încetarea colaborării cu Zeno Șuștac, care era cadru didactic asociat.

Dinspre Universitatea Națională de Apărare „Carol I“, momentan liniște

Numele Universității Naționale de Apărare apare și el pe lista ANP, în contextul a două lucrări coordonate de generalul prof. univ. dr. Mihai Vasile Ozunu.

Nici această universitate nu a răspuns solicitării de informații.

Universități și instituții ai căror reprezentanți au girat lucrări științifice scrise în penitenciar

Mai jos sunt publicate, în ordine alfabetică, cele 11 instituții[1] al căror nume a fost implicat în acest scandal și de la care am solicitat puncte de vedere, numele cadrelor universitare care au girat lucrări științifice, numele deținuților autori ai acestor lucrări, titlurile lucrărilor coordonate, perioada redactării lor și editurile care le-au publicat.

Academia Română – patru lucrări girate

Prof. univ. dr. Radu Baltasiu
Rezistența anticomunistă în România în perioada 1950–1962
Autor: Flavius Adrian Pop, deținut la Penitenciarul Jilava din București
Timp de redactare: 23 ianuarie – 29 octombrie 2015
Editură: Printech, București

1. Lista este disponibilă pe HotNews, *loc. cit.*

Prof. univ. dr. Dan Dungaciu
Metodele de corelare a notorietății mărcilor cu eficiența investițiilor în publicitate și intenția de cumpărare a produselor comerciale
Autor: Nicola Teodor Bogdan, deținut la Penitenciarul Jilava din București
Timp de redactare: 25 martie – 21 mai 2015
Editura ISPRI, institut al Academiei Române

Radiografia audiențelor media pentru presa scrisă 2004–2014
Autor: Nicola Teodor Bogdan, deținut la Penitenciarul Jilava din București
Timp de redactare: 24 iulie – 28 august 2015
Editura ISPRI, institut al Academiei Române

Televiziunea și publicul ei 2004–2014. Analiza sociodemografică a audienței
Autor: Nicola Teodor Bogdan, deținut la Penitenciarul Jilava din București
Timp de redactare: 27 mai – 28 august 2015
Editura ISPRI, institut al Academiei Române

Academia de Poliție – șapte lucrări

Conf. univ. dr. Dumitru Pavelescu
Contractul administrativ
Autor: Ștefan Cătălin Bănică, deținut la Penitenciarul Craiova
Timp de redactare: două luni
Editură: Sitech, Craiova

Procedura încheierii și executării contractelor administrative
Autor: Ştefan Cătălin Bănică, deţinut la Penitenciarul Craiova
Timp de redactare: două luni
Editură: Sitech, Craiova

Contenciosul administrativ
Autor: Ştefan Cătălin Bănică, deţinut la Penitenciarul Craiova
Timp de redactare: două luni
Editură: Sitech, Craiova

Prof. univ. dr. George Țical
Tactica ascultării suspectului și a inculpatului în lumina noilor reglementări procesual penale
Autor: Dumitru Gheorghe, deţinut la Penitenciarul Găeşti
Timp de redactare: două săptămâni
Editură: Bibliotecha, Târgoviște

Măsurile preventive prevăzute de Noul Cod de Procedură Penală
Autor: Dumitru Gheorghe, deţinut la Penitenciarul Găeşti
Timp de redactare lucrare: 6 februarie – 30 martie 2015
Editură: Bibliotecha, Târgoviște

Instigarea infracţiunilor de dare și luare de mită
Autor: Dumitru Gheorghe, deţinut la Penitenciarul Găeşti
Timp de redactare: 4 mai – 15 iunie 2015
Editură: Bibliotecha, Târgoviște

Liberarea condiţionată în reglementarea Codului Penal și a Legii nr. 254/2013

Autor: Dumitru Gheorghe, deţinut la Penitenciarul Găeşti
Timp de redactare: 19 iunie – 20 iulie 2015
Editură: Bibliotecha, Târgovişte

Universitatea Naţională de Apărare „Carol I" – două lucrări

Prof. univ. dr. Mihai Vasile Ozunu
Generarea şi regenerarea resurselor umane ale Armatei române în contextul globalizării şi integrării în NATO şi UE
Autor: Marian Ion, deţinut la Penitenciarul Rahova din Bucureşti
Timp de redactare: 4 iunie – iulie 2015
Editură: Orizonturi, Bucureşti

Influenţa potenţialului militar al României asupra calităţii resurselor umane ale Armatei
Autor: Marian Ion, deţinut la Penitenciarul Rahova din Bucureşti
Timp de redactare: august 2015
Editură: Printech, Bucureşti

Şcoala Naţională de Studii Politice şi Administrative – trei lucrări

Conf. univ. dr. Dumitru Borţun
Opinia publică. Control social vs *democraţie*
Autor: Ioana Vârsta, deţinută la Penitenciarul Târgşor
Timp de redactare: 14 mai – 15 iunie 2015
Editură: Risoprint, Cluj-Napoca

Conf. univ. dr. Dragoş Valentin Dincă
Necesitatea obiectivă a schimbării administraţiei publice a Bucureştiului
Autor: Cristian Poteraş, deţinut la Penitenciarul Rahova din Bucureşti
Timp de redactare: 12 noiembrie 2015 – ianuarie 2016
Editură: Performantica, Iaşi

Prof. univ. dr. Paul Dobrescu
Cele două Românii
Autor: Adrian Năstase, deţinut la Penitenciarul Jilava din Bucureşti
Timp de redactare: 12 februarie – 29 mai 2014
Editură: Niculescu, Bucureşti

Universitatea „Goldiş" din Arad – patru lucrări

Aurelia Cotuţiu
Judecata în primă instanţă în procesul civil
Autor: Ovidiu Maeruţiu, deţinut la Penitenciarul Arad
Timp de redactare: nespecificat
Editură: Gutenberg Univers S.A., Arad

Ioan Trifa
Acţiunea civilă în procesul penal – în noua reglementare
Autor: Ovidiu Maeruţiu, deţinut la Penitenciarul Arad
Timp de redactare: nespecificat
Editură: Gutenberg Univers S.A., Arad

Lect. univ. dr. Gabriela David
Promovarea turismului balnear în Marghita
Autor: Paul Hurban, Penitenciarul Oradea

Timp de redactare: 11 mai – 8 iunie 2015
Editură: Gutenberg Univers S.A., Arad

Conf. univ. dr. Regis-Mafteiu Roman
Evoluție & Creație
Autor: Aurel Enea, Penitenciarul Arad
Timp de redactare: nespecificat
Editură: Gutenberg Univers S.A., Arad

Universitatea din București – cinci lucrări

Conf. univ. dr. Monica Ardeleanu
Prevenirea fenomenului infracțional în rândul tinerilor
Autor: Gheorghe Floricică, deținut la Penitenciarul Rahova din București
Timp de redactare: 31 iulie – decembrie 2015
Editură: Performantica, București

Prof. univ. dr. Stelian Brezeanu
Alianțe matrimoniale în politică ale principilor români din Țara Românească și Moldova
Autor: Gheorghe Copos, deținut la Penitenciarul Rahova din București
Timp de redactare: 10 septembrie – octombrie 2014
Editură: Niculescu, București

Tășnadul medieval
Autor: Gheorghe Copos, deținut la Penitenciarul Rahova din București
Timp de redactare: 18 iunie – august 2014
Editură: Niculescu, București

Conf. univ. dr. Dan Pavel
Parlamentul Europei și Parlamentul României
Autor: George Becali, deținut la Penitenciarul Poarta Albă
Timp de redactare: 10–18 februarie 2014
Editură: Saeculum I.O., București

Becali și politica. Începuturile
Autor: George Becali, deținut la Penitenciarul Poarta Albă
Timp de redactare: 26 noiembrie – 9 decembrie 2014
Editură: Saeculum I.O., București

Universitatea din Cluj – cinci lucrări

Preot dr. Florin Bozântan
Biruință în suferință
Autor: Sabin Ilieș, deținut la Penitenciarul Bistrița
Timp de redactare: 27 aprilie – 26 mai 2015
Editură: Risoprint, Cluj-Napoca

Prof. univ. dr. Gavril Neamțu
Sintaxa Limbii Române. Noțiuni fundamentale pentru învățământul gimnazial
Autor: Aurica Pușcaș, deținut la Penitenciarul Gherla
Timp de redactare: 4 decembrie 2014 – 12 ianuarie 2015
Editură: Eikon, Cluj-Napoca

Conf. univ. dr. Mireille Rădoi
Rolul și importanța negocierilor comerciale în realizarea unei tranzacții
Autor: Dorinel Mucea, deținut la Penitenciarul Rahova din București

Timp de redactare: 18 martie – iulie 2015
Editură: CA Publishing, Cluj-Napoca

Psihologia negocierilor comerciale internaţionale – stiluri de negociere
Autor: Dorinel Mucea, deţinut la Penitenciarul Rahova din Bucureşti
Timp de redactare: 9 aprilie – iulie 2015
Editură: CA Publishing, Cluj-Napoca

Prof. univ. dr. Eniko Rus
Un oraş de pe Mureş – drumuri prin timp
Autor: Nagy Zsolt, Penitenciarul Rahova din Bucureşti
Timp de redactare: 18 martie – aprilie 2015
Editură: Meteor Press, Bucureşti

Universitatea „Ovidius" din Constanţa – 13 lucrări

Prof. univ. dr. Dumitru Cristea
Pastoraţiile în zilele noastre
Autor: Nagy Zsolt, deţinut la Penitenciarul Rahova din Bucureşti
Timp de redactare: 23 februarie – 29 martie 2015
Editură: Bibliotecha, Târgovişte

Prof. univ. dr. Marian Cojoc
Securitatea şi suveranitatea actorului clasic în relaţii internaţionale
Autor: Viorel Costache, deţinut la Penitenciarul Poarta Albă
Timp de redactare: nespecificat
Editură: Ex Ponto, Constanţa

Amintiri... subiective. Moment de istorie imediată
Autor: Miron Mitrea, deţinut la Penitenciarul Poarta Albă
Timp de redactare: 1 aprilie – 15 iunie 2015
Editură: Muntenia, Constanţa

Noi nu facem politică! Sindicate 1990–1994
Autor: Miron Mitrea, deţinut la Penitenciarul Poarta Albă
Timp de redactare: 15 iulie – 24 august 2015
Editură: Muntenia, Constanţa

Lect. univ. dr. Cristi Iftene
Comunicarea în instituţiile publice. Metode moderne şi strategii
Autor: Valerian Nica, deţinut la Penitenciarul Găeşti
Timp de redactare: 2–20 decembrie 2014
Editură: Estfalia, Bucureşti

Preot Vasile Nechita
Itinerarii duhovniceşti în judeţul Iaşi
Autor: Relu Fenechiu, deţinut la Penitenciarul Vaslui
Timp de redactare: nespecificat
Editură: Vasiliana, Iaşi

Prof. univ. dr. Gheorghe Negoescu
Taxa pe valoarea adăugată în UE. Armonizare şi diferenţe
Autor: Claudiu Ristea, deţinut la Penitenciarul Rahova din Bucureşti
Timp de redactare: 26 noiembrie 2014 – februarie 2015
Editură: Muntenia, Constanţa

Conf. univ. dr. Cristian Mioşnianu
Comunicare şi manipulare
Autor: Şenol Zevri, deţinut la Penitenciarul Poarta Albă
Timp de redactare: 3 martie – 22 iunie 2015
Editură: Ex Ponto, Constanţa

Propagandă politică
Autor: Şenol Zevri, deţinut la Penitenciarul Poarta Albă
Timp de redactare: 7 septembrie – 20 octombrie 2015
Editură: Ex Ponto, Constanţa

Prof. univ. dr. Anca Stanciu
Planificare financiară personală – volumul I
Autor: Lucian Beşchea, deţinut la Penitenciarul Miercurea Ciuc
Timp de redactare : 16 aprilie – 3 iulie 2015
Editură: Fundaţia „Andrei Şaguna“, Constanţa

ÎPS Teodosie
Legea mozaică în lumina Noului Testament
Autor: Gabriel Bucică, deţinut la Penitenciarul Poarta Albă
Timp de redactare: 10 decembrie 2014 – 16 ianuarie 2015
Editură: Ex Ponto, Constanţa

Importanţa familiei după legea mozaică
Autor: Gabriel Bucică, deţinut la Penitenciarul Poarta Albă
Timp de redactare: 9 martie – 10 aprilie 2015
Editură: Ex Ponto, Constanţa

Muntele Athos, patria ortodoxiei
Autor: George Becali, deţinut la Penitenciarul Poarta Albă
Timp de redactare: 19 august – 3 septembrie 2014
Editură: Saeculum I.O., Bucureşti

Universitatea „Al. I. Cuza“ din Iaşi – cinci lucrări

Prof. univ. dr. Petru Bejan
Comunicare, opinii şi sondaje

Autor: Gheorghe Teodorescu, deţinut la Penitenciarul Iaşi
Timp de redactare: 12 august – 11 septembrie 2015
Editură: Fundaţia Academică Axis, Iaşi

Prof. univ. dr. Nicu Gavriluţă
Spaţii, teritorii, instituţii. Fragmentarium de sociologie politică
Autor: Gheorghe Teodorescu, deţinut la Penitenciarul Iaşi
Timp de redactare: 9 iulie – 5 august 2015
Editură: Fundaţia Academică Axis, Iaşi

Prof. univ. Tudor Jijie
Internet marketing în 10 paşi. Comunicare şi promovare online
Autor: Vasile Prisăcaru, deţinut la Penitenciarul Vaslui
Timp de redactare: nespecificat
Editură: Europlus, Galaţi

Prof. univ. dr. Mircea Nicoară
Stadiul implementării economiei verzi în România şi studiul comparativ cu alte ţări europene şi non-europene
Autor: Vasile Prisăcaru, deţinut la Penitenciarul Vaslui
Timp de redactare: nespecificat
Editură: Europlus, Galaţi

Prof. univ. Daniela Şoitu
Migraţie sau exod? Europa „noilor veniţi“ şi provocările economiei sociale
Autor: Gheorghe Teodorescu, deţinut la Penitenciarul Iaşi
Timp de redactare: 2–9 noiembrie 2015
Editură: Fundaţia Academică Axis, Iaşi

Universitatea „Lucian Blaga“ din Sibiu – patru lucrări

Prof. univ. dr. Valentin Petrescu
Recondiţionarea în câmp ultrasonic
Autor: Gheorghe Amza, deţinut la Penitenciarul Jilava din Bucureşti
Timp de redactare: 21 septembrie – 22 octombrie 2015
Editură: Printech, Bucureşti

Placarea în câmp ultrasonic
Autor: Gheorghe Amza, deţinut la Penitenciarul Jilava din Bucureşti
Timp de redactare: 19 octombrie – 19 noiembrie 2015
Editură: Printech, Bucureşti

Prof. univ. dr. Ioan Doru Poiană
Educaţie juridică
Autor: Dan Vulcan, deţinut la Penitenciarul Deva
Timp de redactare: 2013
Editură: Lux Libris, Braşov

Conf. univ. dr. Mirela Stanciu
Creşterea chinchilelor
Autor: Olimpiu Aurel Anton, deţinut la Penitenciarul Deva
Timp de redactare: 2014
Editură: Editura Universităţii „Lucian Blaga“ din Sibiu

Conf. univ. dr. Beatrice Baliu
Elemente de psihologie inginerească
Autor: Eugen Tămăşanu, deţinut la Penitenciarul Jilava din Bucureşti
Timp de redactare: 1 septembrie – 19 noiembrie 2015
Editură: Sitech, Craiova

Prof. univ. dr. Nicolae Băran
Reducerea pierderilor de căldură
Autor: Eugen Tămăşanu, deţinut la Penitenciarul Jilava din Bucureşti
Timp de redactare: 16 aprilie – 24 iunie 2015
Editură: Sitech, Craiova

Transportul fluidelor prin conducte
Autor: Eugen Tămăşanu, deţinut la Penitenciarul Jilava din Bucureşti
Timp de redactare: 26 iunie – 27 august 2015
Editură: Sitech, Craiova

Prof. univ. dr. Tiberiu Dobrescu
Impactul asupra mediului a procedurilor de sudare manuală cu arc electric
Autor: Gheorghe Amza, deţinut la Penitenciarul Jilava din Bucureşti
Timp de redactare: 25 noiembrie 2015 – 5 ianuarie 2016
Editură: Printech, Bucureşti

Proiectarea proceselor eco-tehnologice
Autor: Gheorghe Amza, deţinut la Penitenciarul Jilava din Bucureşti

Timp de redactare: 20 iulie – 13 august 2015
Editură: Printech, Bucureşti

Evaluarea proceselor eco-tehnologice
Autor: Gheorghe Amza, deţinut la Penitenciarul Jilava din Bucureşti
Timp de redactare: septembrie 2015
Editură: Printech, Bucureşti

Optimizarea proceselor eco-tehnologice
Autor: Gheorghe Amza, deţinut la Penitenciarul Jilava din Bucureşti
Timp de redactare: 11 august – 10 septembrie 2015
Editură: Printech, Bucureşti

Prof. univ. dr. Corneliu Cincu
Valorificarea superioară a glicerinei
Autor: Viorel Barac, deţinut la Penitenciarul Jilava din Bucureşti
Timp de redactare: 9 iulie – 6 august 2015
Editură: Aius, Craiova

Trigliceridele, sursă de materii prime şi energie
Autor: Viorel Barac, deţinut la Penitenciarul Jilava din Bucureşti
Timp de redactare: 19 august – 10 septembrie 2015
Editură: Aius, Craiova

Tehnologii moderne de producere şi utilizare a alcoolului metilic
Autor: Ioan Niculae, deţinut la Penitenciarul Găeşti
Timp de redactare : 22–31 iulie 2015
Editură: Aius Printed, Craiova

Prof. univ. dr. Petre Chipurici
Biogazul, sursă alternativă de energie
Autor: Viorel Barac, deţinut la Penitenciarul Jilava din Bucureşti
Timp de redactare: 3–24 septembrie 2015
Editură: Aius, Craiova

Bioetanolul, combustibilul viitorului
Autor: Ioan Niculae, deţinut la Penitenciarul Jilava din Bucureşti
Timp de redactare: 29 aprilie – 21 mai 2015
Editură: Aius, Craiova

Biodiselul, motorina ecologică
Autor: Ioan Niculae, deţinut la Penitenciarul Găeşti
Timp de redactare : 1–20 mai 2015
Editură: Aius Printed, Craiova

Valorificarea energetică a biomasei
Autor: Ioan Niculae, deţinut la Penitenciarul Găeşti
Timp de redactare: 19–30 iunie 2015
Editură: Aius Printed, Craiova

Bioetanolul, combustibilul viitorului
Autor: Ioan Niculae, deţinut la Penitenciarul Găeşti
Timp de redactare: 1–20 mai 2015
Editură: Aius Printed, Craiova

Marian Marin
Alunecări de teren. Caracterizarea generală privind instabilitatea taluzurilor în relaţia cauzalitate–efect. Studiu de caz: judeţul Gorj
Autor: Cornel Cimpoeru, deţinut la Penitenciarul Târgu Jiu

Timp de redactare: 1 iunie – 21 august 2015
Editură: Academica Brâncuşi, Târgu Jiu

Soluţii de consolidare a terasamentelor afectate de alunecări de teren
Autor: Cornel Cimpoeru, deţinut la Penitenciarul Târgu Jiu
Timp de redactare: 12 octombrie – 13 noiembrie 2015
Editură: Academica Brâncuşi, Târgu Jiu

Prof. univ. dr. Emil Ioan Sluşanschi
Tehnici de programare în calculul de înaltă performanţă pe arhitecturi de procesare masiv paralele
Autor: Mihnea Gheorghiu, deţinut la Penitenciarul Jilava din Bucureşti
Timp de redactare: 27 mai – 8 octombrie 2015
Editură: Sitech, Craiova

Prof. univ. dr. Nicolae Toma
Mecanica ruperii materialelor compozite
Autor: Dan Cristian Diaconescu, deţinut la Penitenciarul Rahova din Bucureşti
Timp de redactare: 23 aprilie – august 2015
Editură: Aius, Craiova

Universitatea Timişoara – o lucrare

Prof. univ. dr. Zeno Şuştac
Medierea – o şansă reală
Autor: Aurora Demendy, Penitenciarul Arad
Timp de redactare: 2015
Editură: Eurostampa, Timişoara

DNA a deschis o anchetă

Poate ne va lămuri DNA cum şi de ce au fost girate drept ştiinţifice lucrări care, după toate indiciile, sunt departe de standardele impuse de o lucrare de acest gen. Şi, poate, vom afla şi cum au ajuns anumiţi deţinuţi la anumiţi profesori şi la anumite legături, care e liantul dintre ei.

Momentan însă, ne transmite DNA, faţă de informaţiile făcute publice în ianuarie 2016, când a anunţat începerea cercetării în acest dosar, „nu există date suplimentare care să facă obiectul comunicării publice“.

Lucrările științifice scrise în penitenciar, castană fierbinte la Academia Română[1]

De mai mult de o lună, conducerea Academiei Române, al cărei nume a fost folosit pentru girarea unor lucrări științifice redactate în penitenciar – trei dintre ele fiind și tipărite la editura unui institut de-al său –, se eschivează să răspundă clar la întrebarea: au sau nu aceste lucrări caracter științific?

Patru lucrări girate în numele Academiei Române

Scriam zilele trecute că, la opt luni după izbucnirea în presă a scandalului privind girarea de către zeci de cadre universitare a sute de lucrări așa-zis științifice, doar două dintre universitățile ale căror nume și prestigiu au fost afectate au luat atitudine, restul demonstrând astfel că tolerează o situație care nu le face deloc cinste. Printre instituțiile care nu s-au pronunțat clar în privința caracterului științific al lucrărilor scrise în penitenciar este și Academia Română.

1. Publicat inițial în ziarul *Timpolis*, din 27 septembrie 2016 (https://timpolis.ro/lucrarile-stiintifice-scrise-in-penitenciar-castana-fierbinte-la-academia-romana/).

Potrivit Ministerului Justiţiei, numele Academiei Române a fost folosit în cazul a patru lucrări ştiinţifice scrise în penitenciar, girate de profesorii universitari Dan Dungaciu şi Radu Baltasiu. Pe listele Ministerului Justiţiei, aceştia apar drept coordonatori ştiinţifici ai acestor lucrări[1]:

Prof. univ. dr. Dan Dungaciu:
Metodele de corelare a notorietăţii mărcilor cu eficienţa investiţiilor în publicitate şi intenţia de cumpărare a produselor comerciale
Autor: Nicola Teodor Bogdan, deţinut la Penitenciarul Jilava din Bucureşti
Timp de redactare: 25 martie – 21 mai 2015
Editura ISPRI, institut al Academiei Române

Radiografia audienţelor media pentru presa scrisă 2004–2014
Autor: Nicola Teodor Bogdan, deţinut la Penitenciarul Jilava din Bucureşti
Timp de redactare: 24 iulie – 28 august 2015
Editura ISPRI, institut al Academiei Române

Televiziunea şi publicul ei 2004–2014. Analiza sociodemografică a audienţei
Autor: Nicola Teodor Bogdan, deţinut la Penitenciarul Jilava din Bucureşti
Timp de redactare lucrare: 27 mai – 28 august 2015
Editura ISPRI, institut al Academiei Române

Prof. univ. dr. Radu Baltasiu:
Rezistenţa anticomunistă în România în perioada 1950–1962
Autor: Flavius Adrian Pop, deţinut la Penitenciarul Jilava din Bucureşti

1. Conform HotNews, *loc. cit.*

Timp de redactare: 23 ianuarie – 29 octombrie 2015
Editura: Printech, Bucureşti

Responsabilitate pasată

În 18 august 2016 am solicitat conducerii Academiei Române o opinie faţă de această situaţie, adresându-i două întrebări:

1. Au fost examinate lucrările coordonate de Dan Dungaciu şi Radu Baltasiu pentru a stabili dacă este sau nu vorba despre lucrări ştiinţifice şi pentru a afla în ce condiţii a fost acordat girul de către persoanele menţionate?

2. Ce decizii au fost luate în cazul fiecăruia în parte?

Nu am primit răspuns în termenul prevăzut de lege. Apoi, după câteva telefoane date, a început pasarea responsabilităţii. De la cabinetul preşedintelui Academiei, Ionel Valentin Vlad, căruia îi trimisesem solicitarea de informaţii, mi s-a transmis că a delegat răspunsul vicepreşedintelui Cristian Hera. De la cabinetul acestuia, mi s-a comunicat, după alte câteva zile, că acesta nu ştia de fapt nimic despre o astfel de solicitare de informaţii, că nu a primit-o...

Abia după publicarea articolului *Frăţia penal-academică*, în 21 septembrie 2016, a existat o reacţie oficială. Un mail de la secretarul ştiinţific al Secţiei de Ştiinţe Economice, Juridice şi Sociologie a Academiei Române, prof. Emilian Dobrescu, delegat de către Cristian Hera să răspundă. Prin acest mail mi se comunicau următoarele: „Am discutat azi cu domnul prof. Radu Baltasiu. Dânsul a dat o scrisoare de recomandare în sensul că Flavius Pop poate să scrie o lucrare pe tema rezistenţei

anticomuniste din România, dat fiind pregătirea acestuia şi trecutul familiei sale (a avut în familie deţinuţi politici). Prof. Dan Dungaciu vă va trimite răspuns pentru recomandarea dată de dânsul."

Un răspuns care, după cum se vede, ocoleşte întrebarea dacă Academia Română a analizat aceste lucrări şi le consideră sau nu ştiinţifice.

Prin urmare, i-am retrimis preşedintelui Academiei Române, Ionel Valentin Vlad, solicitarea de informaţii, cu menţiunea: „Am primit un răspuns – pe care îl puteţi citi mai jos –, dar nu la întrebările pe care le-am adresat, prin care solicitam, în baza Legii 544/2001, privind liberul acces la informaţii de interes public, o opinie a conducerii Academiei Române. Prin urmare, am rugămintea de a primi un răspuns inechivoc la întrebările pe care vi le-am adresat." Răspunsul nu a mai venit, nu mi s-a oferit nici măcar o confirmare de primire a mailului.

Semnele de întrebare persistă

La două zile după aceea, am primit răspuns din partea lui Dan Dungaciu, director al Editurii Institutului de Ştiinţe Politice şi Relaţii Internaţionale al Academiei Române şi, de câteva zile, nominalizat să facă parte din Comisia prezidenţială privind Proiectul de ţară.

Acesta transmite: „În urma solicitărilor pe care le-am primit de la conducerea Academiei Române, vin cu următoarele clarificări, făcute de altfel şi la solicitarea anterioară a presei. În calitate de director al Editurii Institutului de Ştiinţe Politice şi Relaţii Internaţionale am recomandat tipărirea unor lucrări de specialitate de către un profesionist care activase mai mult de 15 ani în dome-

niul respectiv. Ca orice carte apărută la editura ISPRI, aceste lucrări au fost incluse în planul editorial cu aprobarea Consiliului Ştiinţific al Institutului – aşa cum oricine putea afla de pe site-ul instituţiei noastre – şi au avut regimul celorlalte producţii ale editurii. Precizez că nu s-a pus niciodată problema coordonării, îndrumării sau a intervenţiei mele de nici un fel în aceste producţii de specialitate."

Deci ce susţine dl Dungaciu? Că nu a coordonat, nu a îndrumat şi nu a intervenit în cele trei lucrări cărora Ministerul Justiţiei transmite că le-a fost coordonator ştiinţific. Atunci cine a girat la Administraţia Naţională a Penitenciarelor caracterul ştiinţific al lucrărilor în baza cărora ANP a decis scurtarea pedepsei autorului? Apoi, nu e clar cui a recomandat Dan Dungaciu tipărirea acestor lucrări de specialitate şi pe ce criterii, din moment ce afirmă că nu le-a coordonat şi că nu le-a îndrumat. Autorului, Bogdan Nicola, dat fiind că e „un profesionist care activase mai mult de 15 ani în domeniul respectiv"? Sau, cu acelaşi argument, ANP? Nu e clar nici cum poate fi scrisă o lucrare ştiinţifică pe cont propriu, fără coordonare de specialitate, de către un om, fie el şi specialist într-un domeniu, care nu are exerciţiul redactării de lucrări ştiinţifice.

Până acum singurul lucru cert este că acel Consiliu Ştiinţific al ISPRI şi-a dat aprobarea, deci girează aceste lucrări ca fiind ştiinţifice. Cine face parte din Consiliul Ştiinţific? Dan Dungaciu, ca preşedinte al acestuia, Stelian Neagoe, vicepreşedinte, şi Cristian Ion Popa, secretar ştiinţific.

Activităţile principale ale ISPRI constau însă, potrivit propriei prezentări, „în realizarea de cercetări fundamentale în următoarele domenii: ştiinţe politice (teorii

politice moderne şi contemporane, istoria ideilor politice, filozofie politică); şi relaţii internaţionale (studiul proceselor de integrare euro-atlantică; problematica românilor de pretutindeni; regiunea Mării Negre; realizarea noii arhitecturi europene şi rolul NATO şi UE în cadrul sistemului de relaţii internaţionale ş.a.).“ Or cele trei lucrări coordonate de Dan Dungaciu au ca teme publicitatea, audienţa media şi televiziunea – deci, nici o tangenţă cu ştiinţele politice sau cu relaţiile internaţionale.

În plus, *Radiografia audienţelor media pentru presa scrisă 2004–2014* – una dintre lucrările în cazul cărora am solicitat ANP bibliografia – nu ar avea ataşată, aşa cum cer standardele ştiinţifice, o bibliografie. Asta îmi declara Carmen Uţoiu, responsabil cu relaţiile publice în cadrul ANP, întrebată de ce, în acest caz, în locul indicării bibliografiei, ANP a trimis copii după diferite pagini pe care apar note de subsol.

Aşadar semnele de întrebare persistă. Aştept în continuare un răspuns clar din partea Academiei Române: lucrările girate în numele ei, pentru a diminua pedeapsa unor deţinuţi, sunt sau nu ştiinţifice? Iar dacă nu sunt, ce decizii a luat pentru sancţionarea celor ce se fac vinovaţi de implicarea numelui Academiei în această chestiune?

Însă nici după un an şi jumătate de la publicarea acestui articol nu am primit încă un răspuns edificator.

Cărți științifice diferite, cu bibliografie identică, scrise în penitenciar, sub coordonarea directorului Bibliotecii Universitare din București[1]

Dan Voiculescu și Dorinel Mucea, publicați de CA Publishing

Una dintre editurile care apar pe lista Ministerului Justiției și, implicit, a Administrației Naționale a Penitenciarelor cu lucrări științifice scrise în penitenciar este CA Publishing, din Cluj-Napoca. Aceasta a tipărit opt astfel de lucrări, în pofida faptului că nu era acreditată CNCSIS/CNCS, cum cere legea, adică Decizia 619/14.10.2011, pentru aprobarea instrucțiunilor privind organizarea muncii persoanelor private de libertate aflate în unitățile Administrației Naționale a Penitenciarelor. Decizie care, la art. 64, arată că intră în categoria lucrărilor științifice „lucrările publicate la edituri recunoscute, la data publicării, de către Colegiul Național al Cercetării Științifice din Învățământul Superior (CNCSIS)".

Șapte cărți sunt semnate de Dorinel Mucea, fost adjunct al șefului Oficiului Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, fost consilier economic la Ambasada

1. Publicat inițial în ziarul *Timpolis*, din 14 noiembrie 2016 (https://timpolis.ro/volume-distincte-cu-bibliografie-identica-scrise-in-penitenciar-coordonate-de-directorul-bibliotecii-centrale-universitare-bucuresti/).

României din Turcia, înainte de 1989, numit de presă „miliardarul sub acoperire“[1]. Acesta a fost condamnat – alături de Codruţ Sereş, în dosarul „Privatizărilor strategice“ – la patru ani şi şase luni de închisoare, pentru constituire de grup infracţional organizat.

O altă carte este semnată de Dan Voiculescu, fostul patron al Trustului Intact, condamnat la zece ani de detenţie, pentru spălare de bani, în dosarul privatizării frauduloase a Institutului de Cercetări Alimentare.

Autorii nu apar pe site-ul editurii care i-a publicat

Nici unul din cei doi autori nu apar însă pe pagina editurii CA Publishing. Surprinzător, am spune. Orice editură se mândreşte cu numele autorilor pe care îi publică şi are interesul de a le face cunoscută opera, pentru a o vinde.

Mireille Rădoi, Sorin Dimitriu şi Viorel Lefter, coordonatori

Două dintre volumele lui Dorinel Mucea au fost coordonate de Mireille Rădoi, absolventă a Academiei Naţionale de Informaţii a SRI, actual director al Bibliotecii Centrale Universitare din Bucureşti. Aceasta a coordonat ştiinţific lucrările ca reprezentant al Universităţii „Babeş-Bolyai“ din Cluj-Napoca, unde era cadru universitar asociat, predând la un masterat al Departamentului de

1. *Evenimentul zilei*, 14 noiembrie 2006 (http://evz.ro/mucea-miliardar-sub-acoperire-418959.html).

studii internaţionale şi istorie contemporană, condus de fostul acţionar al editurii CA Publishing, Adrian Ivan. (Acesta a fost numit, în octombrie 2016, „coordonator" al Şcolii Doctorale a Academiei Naţionale de Informaţii a SRI, iar un an mai târziu, rector al acestei instituţii de învăţământ superior.)

Un alt coordonator al lucrărilor pe care Dorinel Mucea le-a scris în penitenciar este Sorin Dimitriu, la vremea aceea preşedinte al Camerei de Comerţ şi Industrie Bucureşti, fost preşedinte al FPS şi fost ministru al privatizării în anii '90, pus, în mai 2016, sub urmărire penală de către DNA, pentru prezentarea de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, având ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri europene şi pentru schimbarea ilegală a destinaţiei fondurilor europene, în formă continuată.

Al treilea coordonator al lucrărilor lui Dorinel Mucea este Viorel Lefter, de la Academia de Studii Economice din Bucureşti, doctor în economie, care în 1976, în plin regim autoritarist, şi-a documentat teza de doctorat la Sorbona. Viorel Lefter este fost prorector pentru relaţii internaţionale la ASE, fost preşedinte al Comisiei de Management şi Administrarea Afacerilor din CNATDCU şi membru al Comisiei Consultative în cadrul Agenţiei Române de Asigurare a Calităţii în Învăţământul Superior (ARACIS), instituţie în care Adrian Ivan fusese preşedinte al Comisiei de ştiinţe sociale, politice şi ale comunicării.

Lucrarea lui Dan Voiculescu, publicată de CA Publishing, a fost coordonată de Valeriu Potecea, decan al Facultăţii de Relaţii Comerciale şi Financiar-Bancare Interne şi Internaţionale la Universitatea Româno-Americană.

Cărţi distincte cu bibliografie identică

Mari semne de întrebare planează asupra a două volume despre care Ministerul Justiţiei a informat că au fost publicate în 2015, la editura CA Publishing: *Rolul şi importanţa negocierilor comerciale în realizarea unei tranzacţii* şi *Psihologia negocierilor comerciale internaţionale. Stiluri de negociere*, scrise de Mucea Dorinel şi coordonate, potrivit ANP, de Mireille Rădoi. Bibliografia lor este identică.

Declarativ, la CA Publishing, faptic, la Tritonic

În plus, deşi în lista Ministerului Justiţiei volumul *Psihologia negocierilor*... figura ca fiind tipărit la CA Publishing, în circuitul bibliotecar şi pe copertă apare ca editor Tritonic – editură la care coordonatorul lucrării, Mireille Rădoi, fusese director câţiva ani. Asta, deşi Tritonic nu figurează pe lista Ministerului Justiţiei că ar fi editat vreo carte scrisă în puşcărie şi nici nu era acreditată CNCSIS/CNCS, cum cere legea. Şi, încă un „amănunt“, nu am identificat acest volum, după ISBN, la Biblioteca Naţională a României.

Directorul Tritonic, Bogdan Hrib, confirmă că „pe lista cu edituri care au publicat volume legate de problema care vă interesează, editura noastră nu apare“. Şi, totuşi există un volum tipărit acolo...

La întrebarea de ce Dorinel Mucea nu figurează pe lista de autori publicaţi pe pagina editurii, Bogdan Hrib răspunde: „Am constatat că, într-adevăr, există titluri care nu au apărut pe site-ul nostru. Această situaţie regretabilă se datorează faptului că avem personal puţin şi

lucrăm în salturi, pe sezoane, în funcție de semestrele universitare și/sau centrat pe importantele târguri de carte; vom încerca să corectăm această situație în cel mai scurt timp." În ianuarie 2018, situația era neschimbată. Pe site-ul editurii Tritonic nu apare nici un volum semnat de Dorinel Mucea.

Bogdan Hrib mai transmite că „dreptul de publicare pentru un volum nu este cedat în mod exclusiv editurii noastre, ci doar pentru ediția respectivă. Autorii, reprezentanții autorizați sau de drept ai autorilor păstrează în totalitate dreptul de editare pentru opera proprie".

Totuși, nu confirmă că acest volum a fost publicat în 2015 de Tritonic, așa cum apare în rețeaua bibliotecilor – ceea ce ar fi impus niște explicații privind condițiile în care editura a făcut acest lucru și motivul pentru care nu se regăsește pe lista oficială a ANP. Dar nici nu infirmă – ceea ce ar fi impus alt tip de explicații, măcar sub formă de întrebări retorice: cine și de ce a publicat o carte în numele editurii Tritonic, fără acordul acesteia?

Directorul Școlii Doctorale a ANI, fondator al CA Publishing

În 14 octombrie 2016, am trimis și editurii clujene un mail, rugând conducerea să răspundă la câteva întrebări, pentru clarificarea situației:

1. Care este componența consiliului științific al editurii CA Publishing?

2. Cine sunt specialiștii care au confirmat caracterul științific al celor opt lucrări pe care, conform Administrației Naționale a Penitenciarelor, le-ați publicat în 2015?

3. În ce tiraj ați tipărit fiecare volum și unde ați distribuit cărțile?

4. În anul 2015 editura CA Publishing era acreditată CNCSIS? Vă rog să indicați numărul și data actului de acreditare.

Cum nu am primit nici un răspuns din partea editurii, l-am contactat pe Claudiu Nicușor Marian, acționarul și administratorul SRL-ului în proprietatea căruia se află editura.

Acesta admitea că la CA Publishing nu există un consiliu științific și confirma că editura nu a fost acreditată la data publicării acelor lucrări, dar susținea că în 2011 era: „CNCSIS, ca organism, a funcționat până în anul 2012. Ultima acreditare s-a dat în 2011. De asta ANP ia ca și referință acea listă din anul 2011, pentru că e ultima dată când, în România, s-a organizat, pe științe sociale, o evaluare a editurilor. În 2012, CNCSIS devine CNCS și, într-adevăr, există edituri acreditate CNCS, dar pe științe umaniste. Noi nu am fost. (...) La momentul 2015 nu mai ai cum să fii acreditat. La momentul 2015 nu exista nici o editură acreditată CNCSIS, pentru că organismul s-a transformat în CNCS", spune Claudiu Marian. Adăugând că CA Publishing se află, pe această temă, într-un proces cu Ministerul Educației.

Irelevant, pentru că lucrările au fost tipărite în 2015, iar acreditarea trebuia să fi existat la momentul publicării lucrării – o spune legea. În plus, în acest moment, există o serie de edituri acreditate CNCSIS/CNCS.

Oficialii Ministerului Educației ne-au transmis că lista actuală de edituri acreditate și clasificate de CNCS (categoriile A, B, C) cuprinde doar următoarele domenii umaniste: filologie, filozofie, istorie și studii culturale,

teologie, arhitectură și urbanism, arte vizuale, artele spectacolului (teatru, coregrafie, cinematografie, media și muzică). „Pentru celelalte domenii, până în 2011, a existat o clasificare CNCSIS, anulată prin ordin de ministru începând cu data de 1 ianuarie 2012 (publicat în Monitorul Oficial al României, nr. 540, Partea I, 29 iulie 2011). Evaluarea editurilor din domeniile umaniste a avut loc în anii 2011 și 2012", mai transmit reprezentanții Ministerului Educației. Adăugând că, la momentul ianuarie 2013 – deci și în 2015, și acum –, CA Publishing nu era acreditată pentru nici un domeniu.

L-am întrebat pe Claudiu Marian și de ce nu se regăsesc autorii publicați pe site-ul editurii. „Pentru că nu am mai actualizat site-ul de foarte multă vreme", spune acesta, adăugând că nu știe nici în ce tiraj a tipărit volumele, nici unde le-a distribuit. Susține însă că toate cărțile le-a trimis, în șapte exemplare, la Biblioteca Națională.

CA Publishing, care se prezintă ca o „casă de editură cu profil academic", a fost înființată în 2008 de Adrian Ivan și de Claudiu Nicușor Marian. Acesta din urmă este lector la Departamentul de studii internaționale și istorie contemporană, condus de Adrian Ivan. În același departament, cea care a coordonat lucrări scrise în penitenciar și editate de CA Publishing, Mireille Rădoi, era la vremea respectivă cadru universitar asociat, predând la un masterat.

SRL-ul înființat de cei Adrian Ivan și Marian Claudiu Nicușor, Consulting & Analysing SRL, care are în proprietate editura CA Publishing, are ca obiect principal de activitate consultanța în domeniul relațiilor publice și al comunicării. În august 2014, Adrian Ivan ieșea oficial din acționariatul acestei societăți.

Lista lucrărilor scrise în penitenciar editate de CA Publishing

Rolul și importanța negocierilor comerciale în realizarea unui tranzacții
Autor: Mucea Dorinel
Coordonator: Mireille Rădoi, Universitatea „Babeș- Bolyai“ din Cluj-Napoca
Timp de redactare: 18 martie – iulie 2015

Piața energiei electrice din România de la un sistem etatist centralizat la un sistem de piață, cu reglementări care impun reguli noi, adaptate directivelor UE
Autor: Mucea Dorinel
Coordonator: Viorel Lefter, ASE București
Timp de redactare: 23 aprilie – iulie 2015

Psihologia negocierilor comerciale internaționale. Stiluri de negociere
Autor: Mucea Dorinel
Coordonator: Mireille Rădoi, Universitatea „Babeș- Bolyai“ din Cluj-Napoca
Timp de redactare: 9 aprilie – iulie 2015

Politici și mecanisme economice pentru stimularea investițiilor strategice la sistemele de cogenerare și eficientizare energetică
Autor: Mucea Dorinel
Coordonator: Sorin Dimitriu, CCI București
Timp de redactare: 7 mai – august 2015

Strategii și mecanisme pentru creșterea rolului României pe piața europeană de energie regenerabilă
Autor: Mucea Dorinel

Coordonator: Sorin Dimitriu, CCI Bucureşti
Timp de redactare: 4 iunie – iulie 2015

Procedura de parcurs pentru realizarea unui proiect eolian
Autor: Mucea Dorinel
Coordonator: Viorel Lefter, ASE Bucureşti
Timp de redactare: 17 iunie – iulie 2015

Privatizarea în domeniul utilităţilor
Autor: Mucea Dorinel
Coordonator: Sorin Dimitriu, CCI Bucureşti
Timp de redactare: 2 iulie – septembrie 2015

Competiţia economică
Autor: Voiculescu Dan
Coordonator: Valeriu Potecea, Universitatea Româno-Americană din Bucureşti
Timp de redactare: 22 ianuarie – decembrie 2015[1]

1. Sursă: Administraţia Naţională a Penitenciarelor, via HotNews, *loc. cit.*

Fraude cu gir academic în lucrările așa-zis științifice scrise în penitenciar[1]

Șapte lucrări „științifice“ scrise în șase luni

Dorinel Mucea, fost adjunct a l şefului Oficiului Participaţiilor Statului şi Privatizării în Industrie, fost consilier economic la Ambasada României din Turcia înainte de 1989, numit de presă „miliardarul sub acoperire“, a fost condamnat, în 27 ianuarie 2015, în dosarul „Privatizărilor strategice“, la patru ani şi şase luni de închisoare, pentru constituire de grup infracţional organizat.

În 2015, în decurs de aproximativ şase luni, acesta a scris şapte lucrări catalogate drept ştiinţifice. În baza lor, Administraţia Naţională a Penitenciarelor i-a diminuat pedeapsa cu şapte luni. Deci cu o lună pentru fiecare carte. Toate cele şapte cărţi au fost tipărite, conform ANP, în 2015, de editura CA Publishing din Cluj-Napoca.

1. Publicat iniţial în ziarul *Timpolis*, din 6 decembrie 2016 (https://timpolis.ro/fraude-cu-gir-academic-in-lucrarile-zise-stiintifice-scrise-in-penitenciar/).

Cine l-a coordonat ştiinţific?

După cum am menţionat, două lucrări i-au fost coordonate de actualul director al Bibliotecii Centrale Universitare din Bucureşti, Mireille Rădoi, în calitate de reprezentant al Universităţii „Babeş-Bolyai“ din Cluj-Napoca, unde este cadru universitar asociat.

Trei lucrări i-au fost coordonate de Sorin Dimitriu, preşedinte al Camerei de Comerţ şi Industrie Bucureşti, fost preşedinte al FPS şi fost ministru al privatizării în anii '90, pus, în mai 2016, sub urmărire penală de către DNA, pentru prezentarea de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, în urma cărora a obţinut pe nedrept acces la fonduri europene

Alte două volume au fost coordonate de Viorel Lefter, de la Academia de Studii Economice Bucureşti. Doar două dintre cele şapte volume sunt însă de găsit în circuitul bibliotecar, pentru că Biblioteca Naţională a României nu le-a trimis – nu se ştie de ce – nici până acum bibliotecilor universitare, ţinându-le, din 2015, la Depozitul Legal.

Penitenciarele schimbă o ilegalitate cu o altă ilegalitate

Volumele *Rolul şi importanţa negocierilor comerciale în realizarea unei tranzacţii* şi *Psihologia negocierilor comerciale internaţionale. Stiluri de negociere*, ambele coordonate de Mireille Rădoi, există în circuitul bibliotecar universitar, dar nu apar ca editate de CA Publishing, cum sunt declarate la ANP, ci de Tritonic, care nu apare pe lista ANP a

editurilor care au publicat volume „științifice“ scrise în penitenciar.

Cum motivează ANP apariția în acest circuit a unei edituri despre care, oficial, nu a anunțat că a tipărit astfel de cărți? Cele două lucrări ale lui Dorinel Mucea „au fost publicate inițial de editura Tritonic. În acest caz, comisia pentru liberare condiționată nu a acordat zilele considerate ca executate pentru lucrările publicate, având în vedere tocmai faptul că nu au fost depuse relații cu privire la recunoașterea acestei edituri de către CNCSIS“. Ulterior, ne transmite ANP, Dorinel Mucea a depus la dosar lucrările ca fiind publicate la CA Publishing. Din punct de vedere legal însă, și CA Publishing este în aceeași situație cu Tritonic. Adică nu a fost acreditată CNCSIS la momentul tipăririi cărții. Fusese cu patru ani înainte, în 2011, transmite Ministerul Educației.

ANP nu a răspuns încă la întrebarea: de ce au fost acceptate cărțile tipărite de CA Publishing, în condițiile în care nici această editură nu era acreditată CNCSIS în momentul tipăririi celor două volume? Iar problemele nu se opresc aici.

Tritonic pune în circuitul academic cărți scrise în peniteciar, fără să le declare la Biblioteca Națională

ANP mai transmite că Dorinel Mucea a scris volumul *Rolul și importanța negocierilor comerciale în realizarea unui tranzacții* în perioada 13 martie – iulie 2015, cât era închis la Penitenciarul Rahova. Tritonic anunță pe coperta volumului că l-a tipărit în luna aprilie 2015. Adică înainte

ca Dorinel Mucea să-l fi terminat de scris, iar Mireille Rădoi, de coordonat.

Biblioteca Națională a României a transmis, în noiembrie 2016, că pentru cele două volume nu a acordat ISBN-uri editurii Tritonic – pe motiv că Tritonic nici nu le-a solicitat–, ci editurii CA Publishing[1]. Pe coperta celor două cărți tipărite de Tritonic, trimise de editură bibliotecilor universitare, sunt menționate ISBN-uri acordate de Biblioteca Națională[2].

Am întrebat conducerea acestei instituții cărei edituri, în ce dată, pentru ce volume și pentru ce autor au fost acordate, totuși, cele două coduri ISBN care apar menționate pe copertă. „În baza de date a Bibliotecii Naționale a României nu există, la data prezentei (adică în 28 noiembrie 2016 – *n.m.*) nici o informație privind alocarea celor două coduri menționate în solicitarea dumneavoastră. Ambele coduri, sub indicativul de editură «749», fac parte din portofoliul editurii Tritonic Books București", transmite Aurelia Perșinaru, șeful Centrului Național ISBN-ISSN-CIP.

Adăugând că Centrul Național ISBN poate acorda serii de coduri ISBN pentru editurile înregistrate, „la cererea acestora și în concordanță cu planul editorial".

1. Biblioteca Națională, Catalogul Cărților în Curs de Publicare (http://alephnew.bibnat.ro:8991/F/TI8AA8RFVK1N9XT19YNVYM63Q9FK5VC9D4URNXHJR5N6IJS44N-12754?func=find-b&REQUEST=mucea&x=0&y=0&find_code=WAU&ADJACENT=Y).

2. Biblioteca Centrală Universitară din Timișoara (http://aleph.bcut.ro/F/?func=find-b&find_code=WRD&local_base=CUT01&request=mucea și http://aleph.bcut.ro/F/NBDJT5UMB6NKL73K8MEEFGGJD9QC2L7DP5JC1QSCNCUBAUUP13-54082?func=full-set-set&set_number=018950&set_entry=000002&format=999).

Totuşi, unde e planul editorial al editurii Tritonic care să includă şi cele două cărţi? Din moment ce nu există o înregistrare a lor în Bibliografia CIP a Bibliotecii Naţionale a României, înseamnă că nu au fost prinse în planul editorial care să fi justificat folosirea acelor ISBN-uri primite în alb.

Conf. univ. Mireille Rădoi: „Valoarea adăugată autentică a acestei cărţi face demersul intelectual al lui Dorin Mucea mai mult decât oportun"

Ce conţin cele două volume aşa-zis ştiinţifice? La o lectură a acestora, pare, de fapt, a fi o singură lucrare. Împărţită în două cărţi, probabil, pentru ca deţinutul să câştige nişte zile minus la pedeapsă: 30 de zile pentru o carte.

Un alt indiciu că ar putea fi vorba despre o singură lucrare, care aduce a note de curs universitar, o reprezintă bibliografia. Aceeaşi pentru ambele cărţi. Adică, patru titluri. În aceste cărţi „ştiinţifice" – în care autorul foloseşte când persoana întâi, când persoana a treia singular... – am găsit doar trei note de subsol; două într-un volum, iar o a treia, în celălalt.

În volumul *Rolul şi importanţa negocierilor...*, o carte de 102 pagini, singura notă de subsol – care, nici aceea, nu respectă normele de citare academică – cuprinde un link de pe www.britannica.com, care duce spre o descriere a autorului din care se citează, nu spre opera citată. Iar ca un „amănunt", în penitenciare deţinuţii nu au acces la internet, deci nu se explică modul în care Dorinel Mucea a putut accesa acel site în documentarea sa.

În volumul *Psihologia negocierilor comerciale...*, care numără 116 pagini, apar două note de subsol, care nu fac decât să lămurească înțelesul a două cuvinte.

Ambele volume au fost însă coordonate științific, transmite ANP, de conf. univ. dr. Mireille Rădoi. În cazul cărții *Rolul și importanța negocierilor...* – recomandată, printre alții, de Facultatea de Management a SNSPA și de Asociația Română de Relații Publice –, Mireille Rădoi dă asigurări că, prin elaborarea ei, „Dorin Mucea împărtășește din vasta experiență acumulată în calitatea pe care a avut-o ca negociator de tranzacții și structuri complexe".

În cazul celui de-al doilea volum, laudele se vor și mai convingătoare: „(...) În acest domeniu, literatura de specialitate și documentele științifice disponibile, care să filtreze temeinica fundamentare academică prin lentila experienței personale, sunt insuficiente și destul de sărace, drept pentru care consider că valoarea adăugată autentică a acestei cărți face demersul intelectual al lui Dorin Mucea mai mult decât oportun."

Am contactat-o telefonic pe Mireille Rădoi, pentru a o ruga să clarifice câteva aspecte. A solicitat să-i fie trimis un mail. I l-am trimis în aceeași zi, 29 noiembrie 2016, cu următoarele întrebări:

Cum ați ajuns să coordonați cele două volume?

Care sunt argumentele cu care susțineți caracterul lor științific?

Ați inclus aceste volume, apărute în 2015, în recomandările bibliografice pentru studenții sau masteranzii dumneavoastră? Dacă da, la ce facultate? Dacă nu, de ce nu ați făcut-o?

Răspunsul însă nu a mai venit.

Trăgând linie, rămân şi alte întrebări fără răspuns oficial:

1. Cum se face că una dintre lucrările lui Dorinel Mucea a fost tipărită înainte ca autorul să fi terminat de scris?

2. De ce nu s-a sesizat nimeni din comisia ANP care a analizat lucrările că una din ele a fost tipărită înainte de a fi scrisă?

3. Lucrarea respectivă a fost sau nu scrisă de Dorinel Mucea?

4. Dacă nu a fost scrisă de el, prin intermediul cui a ajuns la Dorinel Mucea şi ce a avut respectiva persoană de câştigat de pe urma acestui „troc academic"?

5. De ce Tritonic a trimis bibliotecilor universitare aceste volume, pe care ANP le-a respins pe motiv că editura nu era acreditată CNCSIS, şi de ce, la aproape doi ani de la publicarea lor, nu le-a înregistrat la Biblioteca Naţională, deşi, cum spuneam, le-a integrat în circuitul academic?

6. De ce ANP a acceptat volume ştiinţifice tipărite de CA Publishing, din moment ce nu era acreditată CNCSIS, cum cere legea?

Generalul care a scris în penitenciar opere științifice publicate anterior[1]

Fostul general MApN Marin Măciucă este unul dintre cei care au scris opere științifice în timpul detenției: două cărți și două lucrări științifice, care au avut rolul de a-i scurta pedeapsa.

Potrivit Administrației Naționale a Penitenciarelor, este vorba despre lucrările *Curriculum și competențe pentru piața muncii*, scrisă în perioada 3 decembrie 2014 – ianuarie 2015, tipărită la Centrul Tehnic Editorial al Armatei, *Dinamica riscului de insecuritate în societatea epistemologică*, scrisă în perioada 15 mai – 15 iunie 2015, publicată de editura Sitech din Craiova, și *Riscuri și amenințări la adresa securității naționale. Terorismul internațional de la origini la tendințe*, scrisă în perioada 16 aprilie – 5 mai 2015, publicată de Editura Universității Creștine „Dimitrie Cantemir". Ultimul titlu reprezintă de fapt două articole publicate în revista *Univers strategic*[2].

Toate aceste lucrări au fost coordonate științific, mai spun cei de la ANP, de prof. univ. dr. Doina Mureșan, de

1. Publicat inițial în ziarul *Timpolis*, din 8 februarie 2017 (https://timpolis.ro/generalul-care-a-scris-in-penitenciar-operestiintifice-publicate-anterior/).

2. *Univers strategic*, ianuarie–martie 2015 (http://iss.ucdc.ro/revista-pdf/us21.pdf).

la Universitatea „Dimitrie Cantemir“. Din august 2016, Doina Mureşan este comandantul Colegiului Naţional Militar „Dimitrie Cantemir“ din Breaza. Din 2010 până în 2016 a fost şeful Secţiei învăţământului militar la Universitatea Creştină „Dimitrie Cantemir“ din Bucureşti, iar anterior a ocupat funcţii de conducere în Direcţia Resurse Umane a MApN şi a fost angajată a Colegiului Naţional de Apărare a MApN şi a Universităţii de Apărare „Carol I“ din Bucureşti.

Din patru lucrări, trei sunt cu mari semne de întrebare

Trei din cele patru lucrări atribuite lui Marin Măciucă au fost publicate înainte de scrierea lor în penitenciar.

Prima dintre aceste lucrări, *Curriculum şi competenţe pentru piaţa muncii*, care are 132 de pagini şi 59 de surse bibliografice, scrisă de Marin Măciucă în perioada decembrie 2014 – ianuarie 2015, după cum declară ANP, este o carte care fusese tipărită în anul 2014. Interesant este că informaţia apare chiar pe coperta volumului, pus la dosarul ANP, dar că nimeni din comisia de evaluare de la Penitenciarul Rahova nu a văzut că această carte a fost publicată înainte de a fi scrisă...

Cea de-a doua carte, *Dinamica riscului de insecuritate în societatea epistemologică*, publicată de editura Sitech din Craiova, ridică semne de întrebare atât în privinţa faptului dacă poate fi considerată o lucrare ştiinţifică sau nu, cât şi în ceea ce priveşte timpul în care a fost scrisă, timp care include şi perioada documentării, adică citirea a 18 surse bibliografice (cărţi sau website-uri, deşi în

penitenciar deținuții nu au acces la internet). Cu alte cuvinte, autorul s-a documentat și a a scris cele 158 de pagini într-o lună, din 15 mai până în 15 iunie 2015... Perioadă care include și documentarea,.

În privința celei de-a treia lucrări indicate de ANP, *Riscuri și amenințări la adresa securității naționale. Terorismul internațional de la origini la tendințe*, vorbim de fapt de două lucrări – una[1] cu nouă surse bibliografice, cealaltă[2], cu 14 –, ambele incluse în ediția ianuarie–martie 2015 a revistei *Univers strategic*. Publicația se prezintă ca o revistă științifică universitară a Universității Creștine „Dimitrie Cantemir", publicată sub egida editurii Pro Universitaria. Astfel, articolele au fost publicate în numărul din ianuarie–martie 2015 al revistei menționate, care, se poate presupune, intrase la tipar cel târziu în decembrie 2014. Or la ANP sunt declarate ca scrise în penitenciar în perioada aprilie–mai 2015. Foarte interesant este că nici în acest caz nimeni din comisia de evaluare de la Penitenciarul Găești, care i-a analizat dosarul, nu a sesizat... inadvertența.

Probabil că aceste „scăpări" au reprezentat motivul pentru care, inițial, ANP a refuzat să ne ofere copii după copertele volumelor, după bibliografiile lor și după paginile cu datele de identificare a editurii care le-a tipărit, invocând Legea dreptului de autor și imposibilitatea de a ni le transmite cu titlu gratuit...

1. Marin Măciucă, *Riscuri și amenințări la adresa securității naționale. Terorismul internațional de la origini la tendințe*, Editura Universității Creștine „Dimitrie Cantemir", 2015, p. 294.

2. *Ibidem*, p. 303.

Condamnat în dosarul „Ripstop"

Marin Măciucă, general maior în rezervă, fost comandant al Comandamentului Logistic Întrunit al MApN, a fost condamnat la patru ani de închisoare pentru abuz în serviciu contra intereselor publice, în dosarul „Ripstop", fiind încarcerat în 4 iunie 2013.

Potrivit DNA, citată de presa centrală, în perioada iunie–septembrie 2003, cu ocazia achiziției publice de țesătură tip Ripstop, necesară pentru confecționarea uniformelor militare, patru ofițeri MApN, printre care și Marin Măciucă, au viciat licitația pentru a favoriza una dintre firmele participante, Texplorer Gmbh Nettetal din Germania, care pierduse prima oară această licitație. Cei patru au organizat o nouă licitație, câștigată de firma germană pe baza unei oferte din partea unei firme turcești și în urma unor documentații făcute la laboratoare neautorizate. Alte două firme participante au pierdut, deși aveau oferte mai bune decât firma germană. Prejudiciul stabilit de DNA în dauna MApN a fost de 2,26 milioane de euro.

Trei cărți științifice scrise în penitenciar, girate de Academia Română, sunt de negăsit[1]

Trei cărţi ştiinţifice scrise în detenţie de Bogdan Nicola – cofondator al grupului de companii de comunicare The Group, condamnat, în februarie 2015, la 2 ani şi 6 luni de închisoare, pentru cumpărare de influenţă – sunt de negăsit.

Prima carte ştiinţifică a lui Bogdan Nicola, scrisă în perioada detenţiei la Penitenciarul Jilava, *Metodele de corelare a notorietăţii mărcilor cu eficienţa investiţiilor în publicitate şi intenţia de cumpărare a produselor comerciale*, a fost scrisă în perioada 25 martie – 21 mai 2015. Al doilea volum, *Radiografia audienţelor media pentru presa scrisă 2004–2014*, a fost scris în intervalul 24 iulie – 28 august 2015, iar a treia carte, *Televiziunea şi publicul ei 2004–2014. Analiza sociodemografică a audienţei*, în perioada 27 mai – 28 august 2015. Deci, trei volume ştiinţifice în cinci luni.

Toate cele trei lucrări au fost coordonate ştiinţific, potrivit Ministerului Justiţiei, de prof. univ. dr. Dan Dungaciu, directorul Editurii Institutului de Ştiinţe Politice şi Relaţii Internaţionale al Academiei Române,

1. Publicat iniţial în ziarul *Timpolis*, din 21 februarie 2017 (https://timpolis.ro/trei-carti-stiintifice-scrise-in-penitenciar-girate-de-academia-romana-pentru-scurtarea-pedepsei-unui-detinut-sunt-de-negasit/).

editură care, anunță Administrația Națională a Penitenciarelor, le-a și publicat.

La aproape doi ani de la apariție, însă, aceste cărți nu sunt de găsit nici în librăria editurii ISPRI – care indică rezultate zero în momentul în care faci o căutare după cuvintele „bogdan nicola“ –, nici în biblioteci, cu atât mai puțin în librării.

Cărțile sunt de negăsit

Șeful Centrului Național ISBN-ISSN-CIP al Bibliotecii Naționale a României, Aurelia Perșinaru, ne declara, spre finalul anului 2016, că ISPRI a solicitat ISBN-uri pentru toate cele trei volume în 2015, dar că nu a trimis la Depozitul Legal al BNaR nici un exemplar din cele trei titluri, deși are această obligație legală. Și, ni se mai comunica, „Editura nu poate fi contactată la numărul de telefon specificat în datele de identificare ale editurii“...

După acea adresă, unul dintre volume, respectiv *Metodele de corelare a notorietății mărcilor cu eficiența investițiilor în publicitate și intenția de cumpărare a produselor comerciale*, pare să fi ajuns la BNaR. Conform Catalogului online al BNaR, ar fi fost trimis la Depozitele Legale din țară, inclusiv la Biblioteca Centrală Universitară din Timișoara. Realitatea contrazice însă informația. Acest volum nu este de găsit la BCU Timișoara.

În privința celorlalte două volume scrise de Bogdan Nicola, acestea se regăsesc doar în catalogul cărților în curs de apariție al Bibliotecii Naționale. Deci, fizic, se pare că nu există.

Penitenciarul Jilava: „Copiile după copertele cărților sunt documente cu caracter personal"

Am solicitat ANP xerocopii după coperte, după bibliografiile celor trei volume şi după paginile cu datele de identificare ale editurii care le-a tipărit. Răspunsul dat, via Penitenciarul Jilava, ar fi hilar, dacă nu ar fi o mostră de bătaie de joc.

În accepţiunea directorului Penitenciarului Jilava, Cristian Velicea – care invocă în mod artificial Legea nr. 254/2013, privind executarea pedepselor şi a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal şi, de asemenea, regulile privind consultarea documentelor cu caracter personal –, aceste xerocopii sunt documente cu caracter personal, la care aş putea avea acces contra cost, dar numai cu acordul scris al persoanei condamnate.

Am trimis o nouă cerere de informaţii către conducerea Penitenciarului Jilava, argumentând solicitarea prin faptul că informaţiile cerute „nu se încadrează în categoria datelor cu caracter personal. Subliniez că am cerut informaţii despre nişte volume ştiinţifice – orice carte este publică –, nu am solicitat date personale ale unui deţinut".

După publicarea articolului, Penitenciarul Jilava a răspuns celei de-a doua solicitări printr-o adresă semnată de directorul instititutiei, Cristian Velicea, transmiţând „scuze cu privire la răspunsul transmis iniţial" şi dând asigurări că „pe viitor vom analiza cu o mai mare atenţie solicitarea, inclusiv de a oferi detalii mult mai amănunţite pe marginea cererii dumneavoastră".

Potrivit Penitenciarului Jilava, două dintre volumele scrise de Bogdan Nicola, declarate ca ştiinţifice, nu au

bibliografie. Este vorba despre volumele *Metodele de corelare a notorietății mărcilor cu eficiența investițiilor în publicitate și intenția de cumpărare a produselor comerciale* și *Radiografia audiențelor media pentru presa scrisă 2004–2014*.

Reprezentanții penitenciarului mai spun că Bogdan Nicola a fost pus în libertate în 11 august 2016 și cele 90 de zile considerate executate ca urmare a muncii prestate (30 de zile pentru fiecare carte) „i-au diminuat termenul de analiză în vederea liberării condiționate".

Acest lucru, firește, ridică semne de întrebare, având în vedere că volumele par să nu îndeplinească nici condițiile minime necesare ca o lucrare să poată fi considerată științifică, din moment ce două dintre ele nu au nici măcar bibliografie. Mai mult, editura ISPRI a Academiei Române, care le-a publicat, nu a fost acreditată CNCSIS, așa cum cerea clar legea, adică Decizia directorului ANP 619/14.10.2011.

Autori de opere „științifice“ scrise în penitenciar, coordonați științific de la vârful Academiei de Poliție[1]

Șapte volume așa-zis științifice au fost scrise în pușcărie cu girul unor profesori universitari ai Academiei de Poliție „Al. I. Cuza“ din București: George Țical, fost director al Colegiului Național de Afaceri Interne, care este și membru al Academiei de Științe ale Securității Naționale, și Tiberiu Pavelescu, președintele Senatului Academiei de Poliție. Din cele șapte cărți, doar una se găsește la Biblioteca Națională.

Coordonatorul de opere științifice scrise în pușcărie, pe lista academicienilor ASSN

George Țical era, la data coordonării științifice a celor patru lucrări declarate ca fiind scrise în penitenciar, directorul Colegiului Național de Afaceri Interne al Academiei de Poliție, conducător de doctorate în ordine publică și siguranță națională la Academia de Poliție, membru al Comisiei Științe Militare, Informații, Ordine

1. Publicat inițial în ziarul *Timpolis*, din 20 martie 2017 (https://timpolis.ro/autori-de-opere-stiintifice-scrise-in-penitenciar-coordonati-stiintific-de-la-varful-academiei-de-politie/).

Publică şi Siguranţă Naţională din CNATDCU şi, nu în ultimul rând, membru al Academiei de Ştiinţe ale Securităţii Naţionale. George Ţical i-a fost coordonator ştiinţific unui fost procuror condamnat pentru fapte de corupţie – Gheorghe Dumitru.

Gheorghe Dumitru, fost procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Piteşti, a fost condamnat în martie 2014 pentru cumpărare de influenţă, în formă continuată, în dosarul „Examenele fraudate de la INM din 2007". Acesta este acuzat că i-a plătit 50.000 de euro lui Eugen Cojocaru, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie (condamnat şi el, în acelaşi dosar), pentru ca, prin influenţa pe care acesta o avea asupra membrilor comisiei de examinare, să-i înlesnească promovarea examenului pentru ocuparea funcţiei de procuror general la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Piteşti.

Gheorghe Dumitru susţine că e autorul a patru volume, toate declarate ca fiind scrise pe perioada detenţiei la Penitenciarul Găeşti, tipărite la editura Bibliotheca din Târgovişte:

1. *Tactica ascultării suspectului şi a inculpatului în lumina noilor reglementări procesual penale*
Timp de redactare: 16–30 ianuarie 2015
Data publicării: 2 februarie 2015

2. *Măsurile preventive prevăzute de Noul Cod de Procedură Penală*
Timp de redactare: 6 februarie – 30 martie 2015
Data publicării: 30 martie 2015

3. *Investigaţia infracţiunilor de dare şi luare de mită*
Timp de redactare: 4 mai – 15 iunie 2015
Data publicării: 15 iunie 2015

4. *Liberarea condiţionată în reglementările Codului Penal şi a Legii 254/2013*
Timp de redactare: 19 iunie – 20 iulie 2015
Data publicării: 20 iulie 2015.

Un aspect care atrage atenţia încă de la prima privire este faptul că ziua publicării coincide cu ultima zi de lucru a deţinutului la trei dintre volume. Or e clar că aşa ceva este imposibil. Un volum trimis la editură parcurge câteva etape până la momentul publicării – redactare, tehnoredactare, corectură, tipar etc. –, care nu pot fi bifate în decurs de 24 de ore.

Un alt lucru cel puţin bizar este timpul foarte scurt în care au fost scrise aceste lucrări. De exemplu, două săptămâni în cazul volumului *Tactica ascultării suspectului şi a inculpatului în lumina noilor reglementări procesual penale*, o carte de peste 200 de pagini, care are indicate peste 200 de surse bibliografice – dintre care unele sunt dosare penale, la care nu ai acces decât la arhiva instanţelor. Bunul-simţ ne spune că în două săptămâni documentezi şi scrii, eventual, o lucrare pentru un seminar la facultate, în nici un caz un volum ştiinţific.

În plus, nici una dintre aceste cărţi nu exista (la data documentării articolului) la Biblioteca Naţională a României. Şi doar două dintre ele (*Investigarea infracţiunilor de dare şi luare de mită* şi *Liberarea condiţionată în reglementările Codului Penal şi a Legii 254/2013*) sunt înregistrate în Catalogul CIP al BNaR (Catalog Înaintea Publicării). Ceea ce înseamnă că acestora nu le-a fost semnalată apariţia,

volumele figurând doar la stadiul premergător publicării, iar un alt volum nu apare nici la stadiul de intenție de publicare.

Președintele Senatului Academiei de Poliție, îndrumător de opere „științifice“ scrise în penitenciar

Cel de-al doilea profesor al Academiei de Poliție care a coordonat lucrări științifice scrise în penitenciar este Tiberiu Pavelescu, la vremea respectivă președintele Senatului acestei universități. Potrivit Administrației Naționale a Penitenciarelor, acesta a coordonat trei lucrări științifice scrise pe perioada detenției de către un fost ofițer de poliție, Bănică Ștefan Cătălin, condamnat, în iunie 2014, la trei ani și patru luni de închisoare, pentru luare de mită. Este vorba despre următoarele lucrări:

1. *Contractul administrativ*
2. *Procedura încheierii și executării contractelor administrative*
3. *Contenciosul administrativ.*

Conform ANP, fiecare dintre aceste trei cărți a fost scrisă în decurs de fix două luni, fără să menționeze cu exactitate perioada în care au fost documentate și scrise propriu-zis.

Numai unul dintre volume, *Procedura încheierii și executării contractelor administrative*, este de găsit la Biblioteca Națională. Celelalte două apar doar în Catalogul CIP, deci figurează în curs de apariție. Toate sunt declarate ca fiind tipărite la editura Sitech din Craiova. Această editură deține recordul în privința publicării de cărți

științifice scrise în pușcărie: 137. Și tot Sitech a publicat, în primăvara lui 2015, un volum și pentru Academia de Poliție: *Jandarmeria română – tradiții și perspective.*

Autorul, condamnat pentru luare de mită și pentru mușamalizare de dosare penale

Cătălin Ștefan Bănică este fost ofițer în cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor al IPJ Dolj. Potrivit *Gazetei de Sud*, în iunie 2010 acesta a fost trimis în judecată, acuzat că a încasat sume importante de bani pentru a mușamaliza diferite dosare penale.

„Fostul ofițer a primit două pedepse de câte doi ani și zece luni de închisoare pentru două fapte de luare de mită, iar pentru a treia, un an de închisoare. Pentru distrugere de înscrisuri a fost condamnat la cinci luni de închisoare, pentru fals material în înscrisuri oficiale – la alte cinci luni, pentru uz de fals – la două luni, iar pentru trafic de influență – la un an și zece luni de închisoare. Judecătorii au decis ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, cea de doi ani și zece luni de închisoare“[1], potrivit *Gazetei de Sud.* Sentința definitivă a fost dată în octombrie 2014, când Înalta Curte de Casație și Justiție l-a condamnat la trei ani și patru luni de închisoare cu executare.

1. *Gazeta de Sud*, 14 februarie 2013 (http://www.gds.ro/ Local/ 2013-02-14/Fost+ofiter+de+la+Investigarea+Fraudelor%2C+ condamnat/).

Întrebări pentru coordonatori

Le-am adresat fiecăruia dintre cei doi profesori ai Academiei de Poliţie trei întrebări:

1. Cum aţi ajuns să coordonaţi aceste volume?
2. Care sunt argumentele cu care susţineţi caracterul lor ştiinţific?
3. Aţi inclus aceste volume, apărute în 2015, în recomandările bibliografice pentru studenţii, masteranzii sau doctoranzii dumneavoastră? Dacă da, la ce facultate? Dacă nu, de ce nu aţi făcut-o?

Conf. univ. dr. Tiberiu Pavelescu spune că l-a cunoscut pe Bănică Ştefan Cătălin în perioada în care acesta a frecventat cursurile Facultăţii de Drept a Academiei de Poliţie, „singurele relaţii pe care le-am avut cu acesta fiind profesionale, de tip profesor–student".

Tiberiu Pavelescu susţine însă că nu a coordonat realizarea lucrărilor, „deoarece nici în timpul, nici după elaborarea lor, Bănică Ştefan Cătălin nu m-a consultat, nu mi-a adresat întrebări şi nici nu mi-a prezentat lucrarea finalizată înainte de publicare, pentru nici unul dintre cele trei titluri pe care le menţionaţi, ca atare nu am nici o contribuţie ştiinţifică la nici una dintre lucrări şi nu cunosc conţinutul lor".

Referitor la ultima întrebare, Tiberiu Pavelescu afirmă că nu are dreptul să conducă doctorate, iar în bibliografiile pentru masterat şi licenţă nu a inclus acele titluri deoarece, „aşa cum am precizat, ele nu conţin contribuţii ştiinţifice care să-mi aparţină şi nici nu am avut cunoştinţă, până la mesajul dvs., că aceste lucrări au apărut pe piaţă".

Lui George Ţical i-am solicitat un răspuns la întrebări prin intermediul Academiei de Poliţie, dat fiind faptul că în CV nu are menţionate date de contact. Academia de Poliţie transmite că acesta s-a pensionat în 27 decembrie 2016, la 51 de ani.

Conducerea Academiei de Poliţie nu vede nici o problemă

La prima abordare a subiectului, în urmă cu câteva luni, solicitasem conducerii Academiei de Poliţie să ne comunice dacă a dispus examinarea acestor lucrări ştiinţifice scrise în penitenciar, pentru a stabili dacă e sau nu vorba despre lucrări ştiinţifice şi pentru a afla în ce condiţii au girat cadrele didactice astfel de lucrări. De asemenea, am solicitat să comunice ce decizii au fost luate în cazul fiecărui cadru didactic în parte.

Comisia de Etică a Academiei – transmitea conducerea instituţiei – a analizat „aspectele apărute în spaţiul public referitoare la lucrările cu caracter ştiinţific redactate în penitenciar de persoane aflate în stare de deţinere". Şi a ajuns la concluzia că cei doi „au oferit doar recomandări privind posibilitatea ca domeniul sau tema aleasă să fie una ştiinţifică", dar că „nu au realizat nici o activitate de coordonare, cum ar fi: structurarea lucrării pe capitole şi subcapitole, identificarea itemilor de cercetare, alegerea metodelor de cercetare, planificarea activităţilor, corectarea versiunilor iniţială şi finală ale lucrărilor redactate de cei doi condamnaţi aflaţi în stare de deţinere ori recenzarea ştiinţifică finală a acestora". Şi, ni se mai transmitea, „nu au pretins sau primit bani

sau alte foloase materiale". De unde are conducerea instituţiei acest răspuns – nu e clar.

Concluzia? „Întrucât nu a existat nici o încălcare a legii săvârşită", Comisia de Etică nu a dispus nici o sancţiune.

E surprinzător că această universitate a MAI acceptă ideea că o lucrare ştiinţifică poate fi scrisă în două săptămâni, că nu are semne de întrebare în privinţa altora care, deşi au bibliografii de sute de titluri, au fost şi ele redactate într-un termen suspect de scurt, fiindcă e clar şi pentru un masterand că o lucrare ştiinţifică nu poate fi scrisă atât de repede, mai ales în mediul penitenciar, unde nu e permis accesul la internet, iar bibliotecile nu au volume de specialitate.

Update, 8 ianuarie 2018: În primăvara anului trecut, trimisesem pe adresa conducerii Academiei de Poliţie o solicitare privind opinia Comisiei de Etică a universităţii faţă de cele şapte lucrări ştiinţifice scrise în mediul penitenciar, girate în numele Academiei de Poliţie de cei doi profesori universitari.

La scurt timp după aceea, mi s-a comunicat că voi primi răspunsul cu întârziere, pentru că, mi s-a explicat, urma să fie schimbată Comisia de Etică. Răspunsul nu a mai ajuns, astfel încât în 8 ianuarie 2018 am trimis din nou solicitarea de informaţii, rugând conducerea instituţiei să dispună examinarea, de către Comisia de Etică a universităţii, a lucrărilor coordonate de George Ţical şi Tiberiu Pavelescu şi să comunice dacă este sau nu vorba despre lucrări ştiinţifice.

Dacă aceste lucrări au fost între timp examinate, am solicitat comunicarea deciziilor luate în cazul fiecărui

cadru didactic în parte, chiar dacă unul dintre aceştia nu mai este, în momentul de faţă, încadrat la Academia de Poliţie.

De asemenea, am rugat Academia de Poliţie să comunice dacă a primit solicitări de informaţii de la DNA referitoare la această situaţie.

Dovada că Dan Voiculescu a scris în detenție 11 lucrări științifice nu a existat sau a fost distrusă?[1]

Dan Voiculescu este unul dintre deținuții care au beneficiat de liberare condiționată în baza lucrărilor științifice pe care a declarat că le-a scris în penitenciar. Dovada redactării în detenție a acestor lucrări (11, adică vreo 2000 de pagini, în 73 de ore, declara procurorul DNA), respectiv tabelele de pontaj, pe care le cere legea pentru liberare condiționată, nu (mai) există. O spune Tribunalul București, care, cu toate acestea, i-a acceptat cererea de liberare condiționată. Dacă nu au existat acele tabele de pontaj, comisia de liberare condiționată din Penitenciarul Rahova nu putea, din punct de vedere legal, propune punerea lui în libertate. Există indicii potrivit cărora aceste tabele ar fi existat, însă, în caz ca este așa, cine și de ce le-a distrus?

Administrația Națională a Penitenciarelor ocolește răspunsul

După liberarea condiționată a lui Dan Voiculescu, în iulie 2017, am solicitat directorului Administrației Naționale

1. Publicat inițial pe site-ul Puterea a Cincea, în 10 noiembrie 2017 (https://putereaacincea.ro/dovada-ca-dan-voiculescu-si-scris-detentie-11-lucrari-stiintifice-nu-existat-sau-fost-distrusa/).

a Penitenciarelor, Marian Dobrică, să comunice câteva informații legate de tabelele de pontaj care, susține Tribunalul București, nu ar fi fost întocmite. Ceea ce ridică semne de întrebare în privința probelor în baza cărora a fost pus în libertate și, deci, a legalității liberării condiționate. Prin urmare, am trimis ANP următoarele întrebări:

De ce nu au fost întocmite tabelele de pontaj pentru lucrările științifice redactate de Dan Voiculescu?

În lipsa acestor tabele de pontaj, cu ce probe a fost dovedit faptul că Dan Voiculescu a scris cele 11 lucrări științifice în penitenciar, așa cum cere legea pentru a beneficia de zile scăzute din pedeapsă?

Ce măsuri a dispus ANP împotriva membrilor Comisiei care a aprobat dosarul de liberare condiționată a lui Dan Voiculescu, chiar dacă nu avea anexate tabelele de pontaj, așa cum cere legea? În cazul în care au fost dispuse sancțiuni, vă rugăm să ne indicați numele celor vizați. Dacă nu există, vă rugăm să ne spuneți de ce nu s-au luat măsuri.

Ce măsuri a dispus ANP împotriva educatorului, care trebuia să completeze aceste tabele, și/sau a coordonatorului Sectorului Educație și Asistență Psihosocială? În cazul în care au fost dispuse sancțiuni, vă rugăm să ne indicați numele celor vizați. Dacă nu există, vă rugăm să ne spuneți de ce nu s-au luat măsuri.

În cazul câtor deținuți care au scris lucrări științifice pe perioada detenției la Penitenciarul Rahova nu au fost întocmite tabelele de pontaj pentru lucrările științifice redactate? Vă rugăm să ne indicați numele acestora.

Interesant este că ANP nici nu confirmă, dar nici nu infirmă existența acestor tabele de pontaj. În schimb, printr-o adresă semnată de șeful Serviciului Cabinet,

Cristina Crăciun, ocolește de fapt răspunsurile și invocă, în mod artificial, texte de lege, respectiv art. 2 și 12 din Legea 544/2001, privind liberul acces la informații de interes public. Asta, deși solicitarea de informații nu viza date care conduc la identificarea unei persoane – pentru că se știe identitatea acesteia și pentru că informațiile solicitate sunt parte dintr-un dosar în care a fost pronunțată deja sentința, iar dosarul este public –, și nici informații cu caracter personal.

„În situațiile în care, cu ocazia controalelor efectuate, au fost constatate deficiențe de către ANP, privind întocmirea documentelor referitoare la persoane private de libertate care au elaborat lucrări științifice, au fost dispuse măsurile legale sau au fost sesizate organele abilitate după caz", susține ANP, refuzând să dea detalii privitoare la o eventuală situație concretă de acest gen.

Referitor la modul în care membrii fiecărei comisii pentru liberare condiționată „și-au format convingerea că o anumită condiție este îndeplinită, în fiecare caz în parte", acesta „a avut la bază efectuarea unor verificări", transmite ANP, aruncând pisica spre judecători, care au prezidat aceste comisii, și subliniind că „activitatea magistraților nu poate face obiectul unor verificări ale ANP".

Ceea ce e adevărat. Dar prin acest adevăr necontestat, ANP omite răspunsul solicitat. Întrebarea mea viza activitatea angajaților ANP, nu pe cea a magistratului care a acceptat propunerile comisiei de eliberare condiționată...

În plus, ceea ce nu spune această instituție este că, potrivit art. 74, din Decizia ANP 619/2011, „ținerea evidenței timpului afectat elaborării lucrării se face pe baza tabelului nominal de scoatere la muncă, completat zilnic de educatorul desemnat de coordonatorul sectorului

educaţie şi asistenţă psihosocială"[1]. Iar potrivit art. 77, alin 3, lit. c), din aceeaşi Decizie, comisia ANP avea obligaţia să respingă cererea „dacă în cauză nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de Legea de executare a pedepselor privative de libertate şi prezentele instrucţiuni"[2]. Asta înainte ca fiecare caz în parte să ajungă la judecător. Deci era treaba penitenciarului şi, implicit, a ANP.

Referitor la eventuale sancţiuni impuse personalului care trebuia să întocmească aceste tabele de pontaj, dar nu a făcut-o, ANP transmite că nu se justifică adoptarea unor astfel de măsuri împotriva membrilor comisiei pentru liberare condiţionată. Interesant... Completarea tabelelor e impusă prin lege. Şi nu e vorba despre o zi sau o săptămână lipsă, în care un gardian a... uitat să le completeze, ci vorbim despre luni de zile. Mai exact, despre toate zilele în care Dan Voiculescu şi-ar fi scris lucrările în penitenciar. Un fost director de penitenciar îmi declară că o astfel de situaţie nu e posibilă, cel puţin nu fără să atragă sancţiuni.

Deci cum se poate numi asta? Să-i spunem neglijenţă în serviciu, chiar în formă continuată, din partea angajaţilor Penitenciarului Rahova? Sau favorizarea infractorului?

Din aceeaşi adresă a ANP am mai aflat că în situaţia lui Dan Voiculescu se mai află încă trei deţinuţi, tot de la Penitenciarul Rahova, în cazul cărora nu au fost întocmite aceste tabele de pontaj. Dar refuză să le facă numele publice.

1. Decizie ANP 619/2001, *loc. cit.*
2. *Ibidem.*

O nouă solicitare de informații. Un nou refuz

În lipsa răspunsurilor, am formulat o nouă cerere de informații, menționând invocarea netemeinică a unor texte de lege și cerând în plus să comunice în cazul căror deținuți care au scris lucrări științifice pe perioada detenției la Penitenciarul Rahova nu au fost întocmite tabelele de pontaj pentru lucrările științifice redactate. Răspunsul ANP a fost același. Luat cu *copy/paste* din primul.

Ministerul Justiției ține isonul penitenciarelor

Apoi, am încercat să obțin răspunsurile de la Ministerul Justiției, în calitatea sa de instituție căreia i se subordonează penitenciarele. Pe lângă motivul pentru care nu au fost întocmite tabelele de pontaj în cazul lui Dan Voiculescu și modul în care, în lipsa lor, acesta a dovedit că a scris cele 11 lucrări științifice în penitenciar, ca să își justifice cele 330 de zile în minus la pedeapsă, am întrebat:

Dacă nu au existat aceste tabele de pontaj, pe baza căror indicatori a comunicat Administrația Națională a Penitenciarelor către Ministerul Justiției, la finalul anului 2015, informații privind timpul de redactare, pe zile, în cazul fiecărei lucrări scrise de Dan Voiculescu?

Pentru că aceste informații au existat. Acestea sunt lucrările lui Dan Voiculescu, pe care acesta susține că le-ar fi scris în pușcărie, timpii de redactare, anul publicării, editura care le-a publicat, numele coordonatorului științific și instituția pe care acesta o reprezintă, informații

făcute publice de către ANP și Ministerul Justiției[1], la finalul anului 2015. Iată-le:

1. *A patra cale*
An publicare: 2015
Timp de redactare: 9 ianuarie–iulie 2015
Editură: Bibliotecha, Târgoviște
Coordonator: Dumitru Miron, Academia de Studii Economice București

2. *Efecte de antrenare a investițiilor străine în economia românească*
An publicare: 2015
Timp de redactare: 5 februarie–iulie 2015
Editură: Bibliotecha, Târgoviște
Coordonator: Dumitru Miron, Academia de Studii Economice București

3. *Economia românească*
An publicare: 2015
Timp de redactare: 9 ianuarie–iulie 2015
Editură: Bibliotecha, Târgoviște
Coordonator: Dorin Poantă, Universitatea Financiar-Bancară București

4. *Investiții străine directe. Vector al dezvoltării economice*
An publicare: 2015
Timp de redactare: 3 decembrie 2014 – martie 2015
Editură: Niculescu, București
Coordonator: Dumitru Miron, Academia de Studii Economice București

1. Lista este disponibilă pe HotNews.ro, *loc. cit.*

5. *Managementul riscului în accesarea și gestionarea fondurilor europene*
An publicare: 2015
Timp de redactare: 10 decembrie 2014 – august 2015
Editură: Casa Cărții de Știință, Cluj-Napoca
Coordonator: Dumitru Miron, Academia de Studii Economice București

6. *Clasa de mijloc. Teoria și practica antreprenorială*
An publicare: 2015
Timp de redactare: 25 martie 2015 – ianuarie 2015 (aici e o eroare – *n.m.*)
Editură: Casa Cărții de Știință, Cluj-Napoca
Coordonator: Ion Smeureanu, Academia de Studii Economice București

7. *Competiția economică*
An publicare: 2015
Timp de redactare: 22 ianuarie – decembrie 2015
Editură: CA Publishing, Cluj-Napoca
Coordonator: Valeriu Potecea, Universitatea Româno-Americană

8. *A New Theory of the Value (conferință internațională)*
An susținere: 2015
Timp de redactare: 22 octombrie – decembrie 2015
Coordonator: Dumitru Miron, Academia de Studii Economice București

9. *Some Considerations Regarding Development of the Theory of Maslow (conferință internațională)*
An susținere: 2015
Timp de redactare: 12 ianuarie – decembrie 2015

Coordonator: Dumitru Miron, Academia de Studii Economice Bucureşti

10. *Omenirea încotro?*
An publicare: 2014
Timp de redactare: 1 octombrie – noiembrie 2014
Editură: Niculescu, Bucureşti
Coordonator: Dumitru Miron, Academia de Studii Economice Bucureşti

11. *Dezvoltarea economică durabilă*
An publicare: 2014
Timp de redactare: 15 octombrie – noiembrie 2014
Editură: Editura Monitorului Oficial
Coordonator: Dumitru Miron, Academia de Studii Economice Bucureşti

Deci, după cum se poate vedea, la fiecare volum apar timpi de redactare care nu aveau cum să fie calculaţi în lipsa tabelelor de pontaj.

În ciuda acestor detalii, a faptului că ele nu concordă cu declaraţia judecătorilor de caz de la Tribunalul Bucureşti şi în ciuda refuzului ANP de a clarifica situaţia, Ministerul Justiţiei refuză, la rându-i, să facă publice informaţiile solicitate.

În loc de răspuns, într-o adresă semnată de Ana Mihăilă, de la Structura de informare publică, sunt indicate articolele de lege în baza cărora pot cere sancţionarea celor care refuză să comunice informaţii de interes public.

Raluca Prună, fost ministru al justiției: „ANP minte când spune că nu are datele"

Am întrebat-o pe Raluca Prună, fost ministru al justiției – în mandatul căreia ministerul, via ANP, făcea publice informațiile privitoare la numele tuturor deținuților care au scris în pușcărie opere „științifice", în perioada 2010–2015, solicitând, în baza lor, reducerea pedepsei –, pe baza căror indicatori a comunicat ANP către Ministerul Justiției aceste informații privind timpul de redactare a lucrărilor, dacă nu au existat aceste tabele de pontaj.

Raluca Prună declară că aceste informații i-au fost trimise de ANP, în 31 decembrie 2015, „după mari insistențe". „ANP minte când spune că nu are datele. Ceea ce este în tabel este primit de la conducerea ANP de la acel moment", afirmă fostul ministru Raluca Prună.

Procuror DNA: „73 de ore și peste 2000 de pagini de manuscris în total. Scrie în două minute o pagină. E imposibil."

Spre ipoteza că acele tabele de pontaj au existat duc și declarațiile procurorului DNA care, în decembrie 2016, a cerut Judecătoriei Sectorului 5 din București să respingă cererea de liberare condiționată formulată de Dan Voiculescu, pe motiv că acesta nu avea cum să scrie 2000 de pagini, cât au cele 11 lucrări, în 73 de ore. „12 ore pentru a scrie 180 de pagini. (...) Altă lucrare, 25 de ore pentru 220 de pagini. (...) 73 de ore și peste 2000 de pagini de manuscris în total. Scrie în două minute o pagină. Este imposibil să scrii atât. (...) Cărțile nu au fost

redactate în penitenciar şi vă cer să înlăturaţi aceste zile din câştig"[1], a declarat procurorul, potrivit HotNews, arătând în plus că Dan Voiculescu nu a avut acces la calculator, ceea ce îngreunează redactarea unei lucrări.

Dacă Judecătoria Sectorului 5 a ţinut cont de argumentele procurorului anticorupţie şi i-a respins lui Dan Voiculescu cererea de liberare condiţionată, hotărând că următoarea poate fi depusă în septembrie 2017, Tribunalul Bucureşti, unde a fost contestată, a decis, câteva luni mai târziu, punerea lui în libertate.

În 18 iulie 2017, judecătorul Iosefina Pârvu, de la Tribunalul Bucureşti, a dispus liberarea condiţionată din închisoare a lui Dan Voiculescu. „În legătură cu cele 11 lucrări elaborate de Dan Voiculescu în închisoare, Tribunalul arată că, în perioada 7 februarie 2014 – 4 martie 2015, la Penitenciarul Rahova nu s-au întocmit tabele de pontaj pentru lucrările ştiinţifice redactate de către deţinuţi"[2], scria la vremea respectivă Agerpres.

Ceea ce ANP contrazice parţial, transmiţând că la Penitenciarul Rahova au fost întocmite astfel de tabele, făcându-se excepţie doar în cazul a patru deţinuţi – Dan Voiculescu şi alţi trei cărora nu le divulgă numele. Privitor la ceilalţi deţinuţi, ANP afirmă că procedura ar fi fost respectată, în pofida a ce susţine magistratul Tribunalului Bucureşti.

În anii 2014 şi 2015, la Penitenciarul Rahova au depus cereri de liberare condiţionată, pe baza lucrărilor pe care

1. HotNews, 13 decembrie 2016 (http://mobile.hotnews.ro/stire/21470133).

2. Agerpres (https://www.agerpres.ro/justitie/2017/07/26/legea-nu-prevede-obligatia-recuperarii-prejudiciului-in-cazul-eliberarii-lui-voiculescu-motivare—12-18-36).

au declarat că le-au scris în puşcărie, 32 de deţinuţi: opt, în 2014 şi 24 în 2015.

DNA: „Vă rugăm să vă adresați instanței de judecată“

Am rugat conducerea DNA să-mi comunice dacă, la dosarul privind liberarea condiţionată a lui Dan Voiculescu, procurorul DNA a depus tabelele de pontaj pentru cele 11 lucrări ştiinţifice redactate de acesta pe perioada detenţiei şi despre care procurorul afirma că au fost scrise în 73 de ore: „Scrie în două minute o pagină. Este imposibil.“ Deci, undeva a existat o evidenţă a zilelor în care Dan Voiculescu a scris aceste lucrări...

DNA ocoleşte răspunsul şi transmite doar atât: „Cauzele de liberare sunt gestionate de instanţă, prin urmare vă rugăm să vă adresaţi instanţei de judecată.“ Ceea ce ştiam. Şi nu am solicitat o opinie a DNA în privinţa unei decizii judecătoreşti, ci doar confirmarea sau infirmarea existenţei acelor tabele de pontaj pentru lucrările ştiinţifice redactate de către Dan Voiculescu pe perioada detenţiei – documente care, la un moment dat, păreau că există şi despre care, în ultima parte a procesului, am aflat că nu (mai) există.

Întrebări fără răspuns

În plus, dacă acele tabele de pontaj nu au fost întocmite, cum susţine judecătorul Tribunalului Bucureşti, care a dispus liberarea condiţionată din închisoare a lui Dan

Voiculescu, cum sunt explicate cifrele pe care procurorul DNA le-a adus la cunoştinţa instanţei de judecată? Cum se explică informaţiile referitoare la timpul de scriere a lucrărilor, pe care ANP le-a transmis ministrului justiţiei în decembrie 2015? Şi apoi, cum e posibil să fie dispusă liberarea condiţionată a unui deţinut în baza unor opere ştiinţifice pe care le-ar fi scris în penitenciar, dar a căror redactare nu poate fi probată, în lipsa tabelelor de pontaj, care trebuiau să indice numărul de ore lucrate la fiecare volum şi, deci, să facă dovada că ele au fost scrise în detenţie, aşa cum cere legea pentru ca deţinutul să beneficieze de liberare condiţionată în baza lor?

Update, 8 ianuarie 2018: În 30 octombrie 2017, solicitasem Tribunalului Bucureşti o copie după sentinţa definitivă şi irevocabilă din dosarul privind liberarea condiţionată a lui Dan Voiculescu. La începutul lui decembrie 2017, pentru că nu am primit răspunsul, am sunat la purtătorul de cuvânt, care era şi preşedinte al instanţei, Laura Andrei. Mi-a comunicat că nu a primit nimic şi a cerut să retrimit cererea. Ceea ce am făcut.

Au trecut alte 30 de zile, iar răspunsul de la Tribunalul Bucureşti nu a ajuns. Am sunat din nou în 8 ianuarie 2018. Dna Andrei îmi spune că nu are cum „să mă ajute“, că nu mai e la acea instanţă de la începutul acestui an. Da, dar era la Tribunalul Bucureşti în perioada în care avea obligaţia legală să răspundă. Adică în termen de zece zile calendaristice, conform Legii 544/2001, privind informaţiile de interes public. Şi nu a făcut-o. Iar răspunsul de la Tribunalul Bucureşti nu a mai venit...

Melania Cincea este jurnalistă.
Din 1995 scrie la ziarul timișorean *Timpolis* și este fondatoarea site-ului www.putereaacincea.ro. A colaborat cu *România liberă* și Contributors și semnează articole în *Revista 22*.

Au mai apărut:

Ramona Ursu
Noaptea, ca hoții!

Emilia Șercan
Fabrica de doctorate sau Cum se surpă fundamentele unei nații

Intervențiile în spațiul public ale Melaniei Cincea, care slujesc cu luciditate, responsabilitate și curaj un gen de jurnalism ce ne dă speranță că așezarea democratică a vieții noastre mai are încă – pentru câtă vreme?! – buni și demni apărători, trebuie salutate și apreciate. Lăsată singură în această luptă, care trebuie să fie a noastră, a tuturor, cu impostura, fățărnicia, cu aranjamentele oneroase și imunde, o astfel de voce temerară va obosi, se va stinge treptat și va sfârși prin a ne lăsa expuși în fața asalturilor forțelor acelora care nu iubesc libertatea, claritatea vieții publice și democrația. Înainte de a o ști sau de a o conștientiza pe deplin, vom fi devenit complici cu aceștia din urmă, în loc de a fi solidari cu aceia care, deși par să fie incomozi, nu ne vor, în fond, decât binele.

— MIRCEA DUMITRU

Melania Cincea face parte din categoria ziariștilor încăpățânați și aprigi atunci când vine vorba despre reconstituirea faptelor și aflarea adevărului. Este jurnalista care a abordat cu stăruință poate cel mai paradoxal subiect de presă al ultimilor ani: al politicienilor ajunși la închisoare pentru diverse fapte de înșelăciune, care, tot printr-o înșelăciune, au încercat să iasă mai repede din detenție. Mecanismul marii fraude a operelor științifice scrise în pușcării a fost demontat cu minuțiozitate de Melania Cincea. Dovezile pe care ni le-a prezentat arată complicitățile politico-instituționale care au permis ca unii deținuți „de lux" să pretindă că au scris în spatele gratiilor cărți de sute de pagini în doar câteva zile. Acest subiect completează lunga listă a actelor de impostură intelectuală comise de cei ce ar trebui să reprezinte elita politică a țării – oameni care au acumulat averi prin acte penale, care și-au căutat legitimarea intelectuală prin titluri, diplome și distincții academice cumpărate, care încearcă să iasă mai repede din pușcărie cu ajutorul unor cărți așa-zis științifice.

— EMILIA ȘERCAN